

AI时代劳动异化的马克思主义审视与破解路径

蒋雨珏

成都理工大学马克思主义学院, 四川 成都 610059

摘要: 随着AI技术在劳动中的广泛使用, 劳动异化的问题越来越引起人们的关注。以马克思主义劳动异化理论为分析框架, 审视人工智能时代劳动过程与劳动关系的新变化。AI技术的资本主义应用催生了劳动异化的新形态: 数据异化与成果垄断、算法规训与自愿受迫、劳动工具化与创造性消解、数字鸿沟与阶层分化。其生成逻辑根植于资本对剩余价值最大化的永恒追求, 并经由技术逻辑的工具理性膨胀与规训逻辑的全景式监控而耦合强化。为应对AI时代的劳动异化这一深刻挑战, 从马克思主义基本原理出发, 寻求切实可行的破解路径: 在制度层面重构生产关系以约束资本; 在技术层面重塑技术价值以推动人机共生; 在个体层面提升劳动素养以激发人的创造性潜能; 在社会层面凝聚共识以构建劳动解放的支持体系, 这为在AI时代真正捍卫劳动者的主体地位提供理论参考与实践指引, 引导技术力量服务于人的整体解放与社会公平正义。

关键词: 人工智能; 劳动异化; 马克思主义; 资本逻辑; 技术治理

DOI: 10.64649/yh.shygl.issn3105-0085.202607024

0 引言

人工智能的浪潮正以前所未有的力量重塑着我们的时代。这项技术以前所未有的深度介入我们的劳动过程, 它在提升生产效率、创造新型业态的同时, 也重新定义着工作的性质、劳动关系、以及劳动者自身的生存状态。在当前背景下, AI技术的应用呈现出一种深刻的悖论: 它蕴含着解放劳动、增进人类福祉的巨大潜能; 但其与资本逻辑的结合, 也可能加剧传统形式的剥削并衍生出异化形态的新面貌。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中阐述的劳动异化理论, 为我们批判性地审视技术资本主义条件下的劳动状况提供了理论武器。该理论所指出的劳动者与其劳动产品、劳动活动、类本质以及他人相异化的四重维度, 在新的技术条件下获得了更具时代性的呈现。因此, 重新审视马克思的异化理论, 并以此为基础剖析AI时代劳动异化的新表征、揭示其背后的生成逻辑、探寻可能的破解之道, 具有重要的理论意义与现实意义。通过梳理马克思主义劳动异化理论的核心要义, 并以此为分析基石; 继而系统解构AI时代劳动异化在四个维度上的具体表现; 之后深入分析其背后资本、技术与规训三重逻辑的耦合作用机制; 最后, 尝试从制度、技术、个体与社会四个层面, 勾勒一个以马克思主义原理为基础的、旨在扬弃异化的、促进人的自由全面发展的实践图景。

1 现实解构: AI时代劳动异化的新表征与具体表现

1.1 劳动产品异化的新形态: 数据异化与成果垄断

1.1.1 劳动者创造的数据成为资本无偿占有的异己力量

在AI时代, 劳动产品异化超越了传统的物质产品范畴, 突出表现为“数据异化”。首先, 劳动者创造的数据成为资本无偿占有的异己力量。无论是平台零工在接单过程中产生的轨迹与行为数据, 还是办公室白领在使用企业软件时沉淀的工作流程数据, 都构成了训练和优化AI模型的动力。这些数据由劳动者的数字劳动产生, 但其产权、控制权与收益权几乎完全被平台或企业资本占有。劳动者无法知晓这些数据被如何收集、加工与使用, 更无法从数据产生的巨大价值中分享合理收益。数据, 这一劳动者参与创造的“数字产品”, 反过来成为资本洞察、预测乃至操控劳动者行为, 以进一步榨取剩余价值的工具, 构成了典型的异己力量。

1.1.2 AI技术强化资本对劳动成果的垄断, 劳动者丧失对产品的控制权

AI技术强化资本对劳动成果的垄断, 劳动者丧失对产品的控制权。AI系统, 特别是复杂的深度学习模型, 其决策过程常被视为“黑箱”。劳动者往往难以完整理解或干预AI的最终产出。更重要的是, AI将大量中低复杂度的智力劳动成果生产流程标准化、模块化, 劳动者个体的创造性贡献被淹没在算法集合中, 难以被识别和主张权利, 从而在更深层次上丧失了对自身智力劳动成果的控制与认同。

1.2 劳动活动异化的新表现：算法规训与自愿受迫

1.2.1 算法主导劳动过程，劳动者沦为“算法的附庸”

AI时代劳动过程的异化，核心特征是“算法规训”的全面渗透。随着算法逐渐成为劳动过程实际的主导者，劳动者在不自觉中沦为算法体系下被动顺从的依附品。在外卖、网约车、内容审核等许多领域，算法系统实时分派任务、规划路径、设定时限、评估绩效。劳动者必须服从算法的指令，其工作节奏、行动轨迹甚至情绪表达都处于一种持续的数字化预设与监控之下。劳动自主性在这个过程中被极大挤压，劳动者成为算法逻辑中一个被不断优化、可随时替换的节点，其主体性在追求效率和服从数据流的过程中，悄然消散。

1.2.2 为规避AI替代风险，劳动者陷入自愿加班的被迫劳动状态

为规避AI替代风险，劳动者陷入一种自愿加班的被迫劳动状态。随着AI在翻译、会计、分析、乃至部分编程和创作领域的替代能力显现，为了证明自身不可替代的价值，许多劳动者被迫进行边界工作：利用非工作时间学习新技能、响应随时弹出的工作消息、承担额外任务以展现主观能动性。这种看似自愿的过度劳动，实质上是结构性的被迫——是劳动者在资本利用AI技术制造的就业不确定性压力下，为保全职位而做出的无奈自役。

1.3 人的类本质异化的新呈现：劳动工具化与创造性消解

1.3.1 AI简化劳动流程，劳动的创造性、自主性被削弱

AI对人类劳动的改造，正侵蚀着劳动的创造性内核，加剧人的工具化。一方面，AI简化并接管复杂劳动流程，劳动的创造性、自主性被系统性削弱。许多原本需要综合判断、经验直觉和创造性思维的岗位，被分解为可由AI辅助或执行的标准化步骤。例如，AI写作工具可能负责初稿生成，编辑的工作沦为调整参数和修改片段；AI诊断系统提供分析建议，医生的独立诊断空间受到挤压。劳动被简化为对AI输出的校对、微调或简单选择，其作为人的自由自觉的、创造性的类本质活动属性严重褪色。

1.3.2 劳动者沦为单一技能的工具人，人的全面发展受阻

劳动者被导向成为单一技能的工具人，全面发展受阻。资本为追求效率最大化，倾向于利用AI将劳动过程分解并固化，劳动者只需掌握与特定AI模块交互的狭窄技能即可。这导致劳动者的技能结构日益碎片化和专用化，难以

获得系统性、整体性的职业能力成长。长此以往，劳动者不仅被束缚在单调的操作环节，其全面发展所需的多方面潜能和兴趣也被压抑，人的丰富性被简化为适应机器系统的单一功能性存在。

1.4 人与人关系异化的新维度：数字鸿沟与阶层分化

1.4.1 掌握AI技术的群体与普通劳动者形成新的阶层对立

AI技术的不均衡发展与应用，重塑了社会阶层结构，加剧了劳动者之间的疏离与对立。掌握AI技术与资本的群体与普通劳动者形成新的数字鸿沟与阶层对立。AI的研发、部署与控制权高度集中于少数科技巨头和资本集团手中，他们凭借技术垄断获得超额利润，社会财富加速向上集中。而广大普通劳动者，尤其是面临被替代风险的中低技能劳动者，其议价能力相对下降。技术能力的分化固化了经济地位的差异，催生了“技术贵族”与“数字无产阶级”之间新的潜在矛盾。

1.4.2 平台经济下的零工劳动加剧劳动者的原子化与孤立化

平台经济下的零工劳动加剧了劳动者的原子化与孤立化。基于AI算法的平台将全球范围内的劳动者连接起来，但这种连接是高度工具化和临时性的。劳动者以独立个体的形式接入平台，彼此之间是算法排序下的竞争关系，缺乏传统workplace中的同事纽带与集体认同。工会组织难以覆盖，集体谈判力量被瓦解。劳动者在虚拟空间中看似连接一切，在现实中却陷入更深的孤立无援状态，社会联结被算法中介削弱，人与人之间的关系进一步被竞争性的市场关系所异化。

2 机理分析：AI时代劳动异化的生成逻辑

生成逻辑一：资本逻辑的主导作用。这是最根本的动力。资本追求剩余价值最大化的内在逻辑，驱动着其不断寻找剥削劳动的新形式。AI被视为一种强大的剥削工具。资本利用AI实现生产过程的智能化，根本目的在于提高劳动生产率、降低可变资本（劳动力）投入、扩大相对剩余价值生产。无论是通过数据占有实现无偿的数字劳动榨取，还是通过算法优化实现劳动强度的极致提升，亦或是制造就业恐慌迫使劳动者自愿延长劳动时间，其核心都是为了服务资本增殖这一终极目的。

生成逻辑二：技术逻辑的助推作用。AI技术本身蕴含的工具理性膨胀为异化提供了“科学”外衣。以数据驱动、优化效率、预测控制为核心的技术逻辑，天然倾向于将复杂的社会

劳动过程还原为可计算、可预测、可控制的模型。这种还原主义忽视了劳动的复杂性、情境性与主体性，将劳动者简化为数据点，将劳动价值简化为绩效指标。技术中立性的迷思掩盖了其设计中的价值负载如效率优先于公平、控制优先于自主等，使得算法规训、监控强化等措施以技术必然性和科学管理的面貌出现，获得了某种合法性。

生成逻辑三：规训逻辑的强化作用。福柯所揭示的规训权力在AI时代借助算法实现了“全景敞视主义”的数字化升级。工作场所的算法管理系统构成了一个无处不在、持续运行的自动监控网络。劳动者的每一个数字脚印、每一次操作延迟、每一项任务结果都被实时记录、分析与评估。这种“数字全景敞视”不仅实现了外部行为的精细化控制，更通过绩效排名、实时反馈、游戏化奖惩等机制，将外部规训内化为劳动者的自我审查与自我优化。规训逻辑与资本逻辑合谋，通过算法技术实现了对劳动身体与心灵的更深层次、更隐蔽的驯服。

生成逻辑四：三重逻辑的耦合机制。AI时代的劳动异化，是资本逻辑（追求增殖）、技术逻辑（工具理性）与规训逻辑（监控驯服）三者深度耦合、相互强化的结果。资本逻辑利用并形塑技术逻辑，投资研发那些最能服务于控制和剥削的AI应用；技术逻辑为资本实现精确定制化的剥削与规训提供了前所未有的高效工具；而规训逻辑的强化，则通过制造自觉服从的劳动者，降低了剥削的抵抗成本，稳固了资本统治。三者交织成一张强大的网络，共同生产并维系着AI时代的劳动异化景观。

3 路径建构：基于马克思主义原理的AI时代劳动异化破解之道

AI时代的劳动异化需要从制度、技术、个体和社会多层面协同破解，才能构建公平且具发展性的劳动环境。因此，通过重新建构生产关系约束资本无序扩张从而更好地保障劳动者的权益；通过重新塑造技术价值，促进人机协同发展，推动人工智能技术更好的服务人类发展；通过提升劳动者劳动素养，实现人的自由而全面的发展；通过营造良好环境，多方协同，形成合力，破解异化难题。

3.1 制度层面：重构生产关系，制约资本无序扩张

3.1.1 完善劳动法律法规，明确数据产权与劳动者的数据收益权。推动立法承认劳动者对其生产过程中产生的原始数据享有初始权益。探索建立个人数据账户制度，保障劳动者的知情、同意、携带和收益分享权。修订《劳动法》、

《劳动合同法》，将数字劳动权益纳入保护范围，明确算法管理的人本边界，禁止利用算法实施不合理的监控与压榨。

3.1.2 建立AI技术应用的监管机制，规范资本对AI的滥用。设立专门的AI伦理与就业影响评估机构，对重大AI系统（特别是用于人力资源管理的系统）进行事前伦理审查、事中动态监测和事后影响评估。建立算法备案、透明度与问责制度，要求企业对其核心用工算法的逻辑、标准及可能存在的歧视进行必要说明。

3.1.3 强化工会作用，构建数字时代的劳资协商机制。支持工会在数字经济领域的发展，探索覆盖平台零工等新型就业形态的集体协商模式。工会应将“算法集体谈判权”作为核心议题，就算法的工作分配规则、绩效评估标准、数据使用边界等与企业或平台进行对等协商，代表劳动者对不合理的算法规则提出异议并推动修改。

3.2 技术层面：重塑技术价值，推动人机和谐共生

3.2.1 倡导以人为本的AI技术研发导向，融入伦理考量。在AI研发的初始阶段就嵌入人类监督、算法公平、可解释性等伦理原则。鼓励发展能够增强人类判断力、创造力和协作能力的“增强智能”技术，而非单纯追求替代人类的“自动化智能”。

3.2.2 推动AI技术普惠化，缩小数字鸿沟与技能差距。政府和社会组织应提供公共AI技能培训平台和资源，特别是面向受冲击风险较大的群体和地区。鼓励开发低成本、易用的AI工具，降低中小企业和个体劳动者的技术应用门槛，防止技术垄断固化社会不平等。

3.2.3 发展辅助型AI，突出劳动者在劳动过程中的主导地位。AI的设计应定位于辅助者和协作者，将重复性、机械性的任务交由AI处理，而将需要情感交互、复杂决策、伦理权衡和创新构思的核心任务留给人类。劳动过程的设计应确保最终的控制权和决策权掌握在劳动者手中。

3.3 个体层面：提升劳动素养，实现人的全面发展

3.3.1 构建终身学习体系，培养劳动者的AI素养与复合技能。个人需主动适应技术变革，不仅要学习如何使用AI工具，更要理解其基本原理、潜在偏见和社会影响，培养批判性的“AI素养”。同时，注重发展AI难以替代的深层能力，如复杂问题解决、创造性思维、情感共情、跨文化沟通等，构建复合技能结构。

3.3.2 强化劳动价值观教育，弘扬劳动精神与创造性劳动理念。在教育与社会宣传中，重

申劳动创造价值、劳动塑造人的马克思主义劳动观,抵制将人矮化为人力资源或数据点的功利主义倾向。倡导尊重一切形式的诚实劳动,颂扬在AI时代愈发珍贵的创造性、探索性劳动。

3.3.3 保障与争取劳动者的休息权与发展权,主动摆脱劳动工具化困境。劳动者应勇于依据法律维护自身合理的休息时间,抵制隐形加班文化。在工作之外,积极发展个人兴趣、参与社会交往、进行反思与休闲,捍卫作为完整人的生活空间,抵抗工作对生活的“殖民”。

3.4 社会层面:营造良好环境,凝聚破解异化的合力

3.4.1 树立技术为人类服务的社会共识,摒弃技术决定论与技术崇拜。广泛开展科技伦理讨论,引导公众认识到技术的社会形塑是多种力量博弈的结果,我们并非只能被动接受某种技术未来。倡导将人的尊严、福祉与社会公平作为评价技术发展的首要标准。

3.4.2 加强马克思主义劳动理论的普及,提升劳动者的异化批判意识。通过大众读物、讲座、线上课程等多种形式,用通俗易懂的语言向广大劳动者介绍马克思主义关于劳动、异化与解放的基本观点,使其能够识别日常工作中的新异化现象,从自在的阶级走向自为的阶级,为集体行动奠定思想基础。

3.4.3 推动政府、企业、高校、社会协同发力,

构建劳动解放的支持体系。政府需完善顶层设计与政策引导;企业应履行社会责任,探索人性化的技术应用模式;高校需加强跨学科研究,培养兼具技术与人文素养的人才;社会组织、媒体应加强监督与倡导。只有多方协同,才能形成破解AI时代劳动异化的强大社会合力。

4 结语

人工智能时代的到来,将我们置于一个既矛盾又复杂的历史节点:一边是生产力可能实现前所未有的飞跃,另一边劳动解放这一命题又被以新的、更复杂的形式重新推到了我们面前。马克思主义劳动异化理论穿越时代帮助我们穿透技术中立的迷雾,洞察到在资本逻辑主导下,AI如何可能成为强化剥削与异化的新工具。数据异化、算法规训、创造性消解与数字鸿沟,是异化逻辑在智能技术条件下的当代表达。然而,揭示批判并非终点。马克思主义的本质是实践的,它最终指向对异化的积极扬弃,指向人的自由而全面发展。破解之道,在于一场深刻的社会性变革:它要求我们在制度层面勇敢地重构生产关系,约束资本的野蛮力量;在技术层面有意识地重塑发展路径,让技术真正服务于人;在个体层面持续激发主体性能量,追求全面的发展;在社会层面凝聚广泛的价值共识,营造向善的技术文化。

参考文献:

- [1] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第1卷[M].北京:人民出版社,2009.
- [2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第42卷[M].北京:人民出版社,1979:38.
- [3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第46卷(上)[M].北京:人民出版社,1980:118.
- [4] 谢俊,刘睿林.ChatGPT:生成式人工智能引发人的异化危机及其反思[J].重庆大学学报(社会科学版),2023,29(5):111-124.
- [5] 朱贻山,王耀德.人工智能时代马克思主义劳动价值论的再审视[J/OL].浙江理工大学学报(社会科学版),1-8[2026-02-23].
- [6] 蔡万焕.人工智能对马克思劳动价值论的挑战及其回应[J].科学社会主义,2025,(06):64-76.
- [7] 许航宁.人工智能时代的数字劳动异化新形态与社会主义治理路径探索——基于马克思主义政治经济学的分析[J].经济研究导刊,2025,(23):1-6.
- [8] 张一兵.马克思劳动异化理论的逻辑建构与解构[J].南京社会科学,1994,(1):16-24.
- [9] 余华江.数字经济背景下劳动关系治理研究[D].吉林大学,2024.
- [10] 付洪秀.马克思恩格斯劳动思想及其当代价值研究[D].东北师范大学,2024.
- [11] 曹彦娜.智能时代人的主体性研究[D].华南理工大学,2023.
- [12] 徐璐.马克思劳动价值论视域下的人工智能研究[D].苏州大学,2023.

作者简介: 蒋雨珏(2002.10—),女,汉族,云南玉溪人,硕士研究生在读,成都理工大学马克思主义学院,研究方向:思想政治教育。