

人工智能赋能高校精准思政的协同机制构建研究

全 靓

湖南机电职业技术学院, 湖南 长沙 410151

摘 要: 高校精准思政引入AI之后, 技术上往往不是第一难关, 更难的是跨部门、多角色的配合。本文从行动者网络理论出发, 将算法平台与老师、辅导员、工作人员、学生等都纳入研究范围, 探讨精准思政合作模式是如何形成以及运作的。研究认为, 要从各自为政的数据中形成育人共同体, 需要从数据流通、角色协作、目标一致三个方面同时进行, 并在此基础上提出了由数据协同、人机分工、组织响应、价值认同组成的四维模式, 对目前精准思政“辨识较准、协作较弱”的现状进行分析。

关键词: 精准思政; 协同机制; 数据孤岛; 育人共同体

DOI: 10.64649/yh.shygl.issn3105-0085.202607016

1 综述

近年来, AI技术已经开始融入高校思政工作中: 学生画像、资源推送、学业预警、心理关爱等各个方面都在尝试用数据来说话, 但是很多学校也遇到了类似的问题, 系统建成了, 模型也跑起来了, 但是育人效果却没有明显的变化, 数据仍然分散在各个系统当中, 参与育人的各方各自为政, 最终导致“只见树木, 不见森林”的局面。

本文采取行动者网络理论进行研究, 把精准思政视为一个由人、制度、算法构成的协同网络, 着重探讨了数据孤岛如何变成育人共同体的问题, 提出了一个可解释、可实施的协同方案框架。

2 “数据孤岛”的三种面相: 从技术壁垒到价值分离

为了理解数据孤岛的复杂性, 需要考虑三个相互联系的方面: 技术层面的信息障碍最容易被发现, 组织层面的合作缺失决定了能否解决这个问题, 而在价值观方面的不同目标诉求则隐藏得更深。

2.1 技术孤岛: 数据难以流通

技术角度来说的数据孤岛, 首先是指标准不一、接口不同、平台互不兼容。一些高校教务处使用 Oracle, 学工处使用 MySQL, 总务处使用 SQL Server, 不同系统之间要做兼容。其次, 比“连不上”更难办的是“对应不上”, 学工系统中的“困难学生”和教务处系统中的“学业困难学生”不一定是指同一个对象, 语义没有统一就进行融合的话很容易造成错误的结果。

技术孤岛造成的直接后果就是“有数却用不上”: 数据库中的数据很多, 但很难转换成能指导育人的判断。从技术方案来说, 数据中台、数据湖、API 网关已经成熟, 多源异构数据汇聚在一起并非不可为。关键还是制度和意愿: 方案有了, 各个部门是否愿意分享数据、制度是否健全才是最重要的影响因素。

2.2 组织孤岛: 主体不易合作

更深入的看, 信息孤岛与组织条块分割紧密相连。教务处管成绩、学生处管表现、后勤处管生活, 界限分明, 但协调艰难。很多单位对于数据有着很强的“领地”意识, 在进行数据共享的时候最先出现的就是: 这是我管辖范围内的数据, 凭什么给别人使用?

组织层面的分割, 一般会在以下三个方面同时出现:

权责划分界限不清, 数据一旦共享泄露的责任算谁? 辅导员根据教务处的信息作出判断之后出现问题教务处是否负责? 现行的规定对于跨部门之间的数据的使用没有具体的责任界定, 部门之间面对共享会选择等待。

过程衔接也有断点。按要求, 精确思政需对收集、分析、预警、响应四个环节构成一个完整的链条; 而在实际操作过程中, 收集信息和运算结果发布都较为迅速, 但是真正到了“谁去谈、如何谈”的阶段, 主体就不明朗了, 事情就会在各部门间空转。

考核导向也会强化孤岛效应, 教务重视课堂教学, 学工注重班级管理, 跨部门联动育人很少纳入重要指标, 共享信息也只是为本部门工作服务, 在考核里没有反映, “少做少错”就会是部门的常态选择。

2.3 价值孤岛: 目标难以共享

在组织层面的分裂上, 也体现着各个部门对于精准思政的认知不同。信息中心更看重系统上线以及模型的效果, 学工部门更关心能否减少繁琐的事务性工作, 教务处有时把它当成额外的工作。他们对于“协同育人”的认同程度也不相同, 合作就不能长久。

价值观差异, 主要是对于育人共同体的理解不同。部门只把自己当作“数据提供方”, 协同就变成了帮助别人完成任务而不是一起育人。在项目申请书中列举的信息中心、学工、法务、马院、第三方平台机构等单位, 其考核目的不同: 技术注重安全、业务注重速度、企

业注重价格——没有统一的价值观，协同就变成了“有其名而无其实”。

3 “育人共同体”：关系性重构的视角下的理论视角

3.1 行动者网络理论的引入

行动者网络理论 (Actor-Network Theory, ANT) 为研究育人共同体提供了较好的切入点，拉图尔、卡龙等人认为，社会现象应该被看作是人类和非人类的行动者之间不断地进行互动而产生的一个网络，研究重点应该是放在关系是如何形成的，而不是单纯的去探讨某个“主体”或者“工具”。

ANT 在精准思政协同研究上的优势主要有三个方面，如图 1。

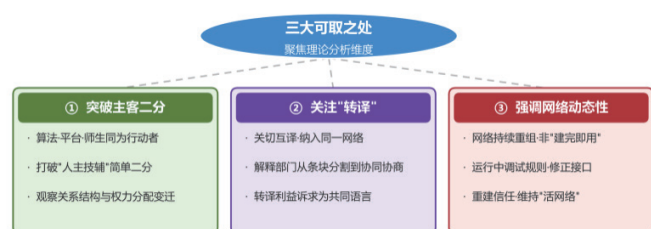


图1 行动者网络理论优势

3.2 “育人共同体”的概念内涵

运用 ANT 观点，育人共同体可以被理解为：老师、辅导员、行政人员、学生与算法系统、数据库、规章准则等行动者之间，在以德育为先的前提下多次碰撞而产生的合力网。育人共同体和工作联合体的区别在于图 2。

育人共同体与工作联合体的核心差别



图2 育人共同体与工作联合体差别示意图

3.3 由孤岛走向共同体的三重跨越

根据 ANT 的分析思路，数据孤岛向育人共同体转变大概要经过三个紧密相连的阶段。



图3 三重跨越示意图

三者并非线性完成：技术为制度协商准备素材，制度提供价值认同的切入点，价值认同稳固之后又可以促进更多的信息共享以及流程的改进，周而复始螺旋上升。

4 精准思政协同机制的三维建构

4.1 数据协同机制：打破异构隔离，实现语义相通

数据交互是整个体系的起点。在这里要处理的不仅仅是系统间是否能够互通，还要考虑到不同来源的数据能否“说同一种语言”，以及交互过程能否通过合规性审查。

语义对齐。需要统一数据标准以及元数据管理，让不同部门之间的数据可以互相理解和比较。比如把学业成绩、综合测评、消费记录等字段，对应到“学生成长”这样一个统一的模型中去。

分层共享。可以针对敏感程度制定不同的分享策略：课程成绩等普通信息可以在权限范围内直接读取；心理测试等需要脱敏处理以后才可以查看；违纪处分等敏感信息，则限制条件并申请批准后才可访问。

合规流通。可以设立申请、伦理审查、授权使用、日志审计等环节，使共享工作在《数据安全法》、《个人信息保护法》规定范围内，降低单位对合规风险的担忧。

4.2 人机分工机制：防止简单替代，走向协同增强

精准思政中的人机关系，更适理解解为分工协作：算法更擅长处理大规模和重复性的数据挖掘，老师和辅导员则更擅长做价值判断、心灵交流以及临场指挥，二者相辅相成而不是简单的替换。

AI 的优点在于数据分析与模板匹配：它可以不间断地追踪行为和文本线索，快速完成大规模的情感分析，在此基础上及时更新学生的成长画像，为预警和资源推送提供依据。

人的长处是在价值观和环境上：老师会听出话语间的弦外之音，会根据谈话时的气氛变换说话方式，也会在算法提示之外做出更多人性化的举动。

分工界限不宜死板地界定”哪些归机器、哪些归人”，比较合理的方式是建立一个“算法预警—人工判断—联动操作”的程序：系统发送风险预警信息，一线老师确定是否干预以及如何干预，事后再由数据提供干预后的结果，进而完善算法及方法。

4.3 组织响应机制：突破条块分割，加强流程衔接

组织响应机制主要是解决合作如何融入到平时的工作之中，可以从以下几点入手：

责任矩阵。信息中心、学工、教务、法务、马院及第三方服务商等，都应该对数据安全和

精准育人链条负有可以追究责任的义务,并且执行“谁采集谁使用谁管理谁负责”的问责制,防止事后无人问津。

协同流程。可以把风险监测、告警发布、联合处置、效果检查等工作任务做成可以操作的工单,明确责任人和时限,避免事件在各部门之间来回推。

联动考核。跨部门协作应列入考核标准中,如学生处除了检查自己的工作完成情况外还要查看其对教务、后勤配合需求的反馈情况,以免“自扫门前雪”常态化。

4.4 价值共识机制:超越利益博弈,产生使命共担

价值观的共识是四维机制的黏合剂,如果大家对于“为什么要联合育人”都不赞同的话,数据开放就容易被阻碍,人机分工也会停留在试点阶段,组织的运作也会因为各自的利益冲突而失效。

叙事共建。案例分享、成果展示有利于让各部门看到联动带来的实际效果——不是少填几个表那么简单,而是实实在在的帮到了学生。比如学生处利用成绩信息及时干预退学风险,辅导员利用预警发现一般不易发现的问题,这样的真实故事更有说服力的让大家从“要我做”到“我想做”。

领导力也是必不可少的。精准思政协同涉及不同的平行部门,仅凭底层自发的协同作用是很难突破思维定式的。在学校范围内建立专项工作小组,在重要的节点上决定资源分配及规则制定,更有利于冲破束缚。

参考文献:

- [1] 章秀英,李沛秋.人工智能赋能思想政治教育高质量发展的变革逻辑与风险治理[J].中国德育,2026(03).
- [2] 胡飒,秦梦琪.生成式人工智能赋能高校思想政治教育的三重向度[J].思想教育研究,2025(10): 51-57.
- [3] 王涛,张玉平,李秀晗,等.数据驱动教育数字化转型的信任机制—教育大数据全生命周期隐私增强模型的构建与典型应用场景分析[J].现代教育技术,2024,34(3): 28-38.
- [4] 赵志强,陈蕾.人工智能融入高校思政课教学的异化问题探析[J].黑龙江高教研究,2025,43(12): 8-15.
- [5] 谢成宇,徐荧荧.生成式人工智能时代意识形态风险的现实样态、生成逻辑及治理路径[J].思想教育研究,2025(8): 86-92.
- [6] 丁帅,陈勇.人工智能赋能高校思想政治理论课教学:价值、悖论、优化[J].思想教育研究,2025(8): 102-108.

作者简介:全靓(1991.12—),女,苗族,湖南株洲人,研究生,讲师,研究方向:电子与通信工程。

项目信息:2026年度长沙市哲学社会科学规划课题《人工智能赋能高校思想政治精准育人协同机制研究》(项目编号:2026CSSKKT97);2026年湖南机电职业技术学院校级重点课题《人工智能赋能高校精准思政的数据安全风险与协同治理机制研究》(项目编号:XJB-2605);2025年度湖南机电职业技术学院思想政治工作研究实践重点项目《人工智能赋能的高校思想政治精准育人协同机制研究》(项目编号:2025ZD09)。

文化塑造需要时间。在不断地宣传引导、典型示范、制度激励下,使协同育人由纸上要求变为生活习惯,让“育人共同体”不再只是一句空话。

5 结论

本文运用行动者网络理论,探讨了人工智能背景下高校精准思政如何从数据孤岛发展成为育人共同体,主要结论有三点:

数据孤岛分为技术、组织、价值三个方面。技术不兼容最容易发现,组织割裂决定是否可以共享,价值观不同则导致共享不能长久。只做系统对接,是无法解决合作问题的。

向育人共同体转变,必须在数据联通、体制转化、价值认同上一起发力,这三者相辅相成,缺一不可,任何环节的缺失都会使协作退回到起点。

本文提出的四维机制分别解决数据如何使用、如何进行分工、谁来负责实施、为什么要联合四个方面的问题:数据协同是基础,人机分工是责任界定,组织响应是保证流程得以落实,价值共识提供持续动力。四者配合,才构成较完整的协同框架。

总之,精准思政的协同难题,既牵涉技术,也牵涉组织与价值;精准本身也不只是提高效率,而是服务于立德树人。在智能技术广泛应用的背景下,从数据孤岛走向育人共同体,既是破解当前实践瓶颈的可行路径,也是高校思政工作回应时代变化的应有之义。