

文旅融合视域下民族地区非遗活化利用的现实困境与优化路径研究

黄秋实

武汉东湖学院, 湖北 武汉 430212

摘要: 基于文旅融合视域, 从文化阐释、场景转化、主体协同和数字传播四个层面, 分析民族地区非遗活化利用的内在逻辑、现实困境与优化路径。非物质文化遗产承载着民族地区的历史记忆、生活方式与地方认同, 是文旅融合发展中具有高辨识度和强体验性的文化资源。随着文化和旅游深度融合推进, 民族地区非遗活化利用逐渐拓展为文化展示、旅游体验、产业转化和数字传播等复合实践。但在具体开发中, 部分地区仍存在文化阐释浅表化、产品形态同质化、传承人与社区主体边缘化、数字传播与品牌转化能力较弱等问题, 制约了非遗资源向持续性文化体验和地方发展动能的转化。民族地区非遗活化利用应以保护优先和活态传承为基础, 强化文化意义阐释、旅游场景营造、主体协同和数字传播之间的衔接, 推动非遗资源由静态展示向体验化、生活化和产业化转化, 为民族地区非遗保护传承与文旅高质量发展提供参考。

关键词: 文旅融合; 民族地区; 非物质文化遗产; 活化利用; 优化路径

DOI: 10.64649/yh.shygl.issn3105-0085.202606019

0 引言

民族地区往往拥有丰富的非遗资源和鲜明的文化特色, 但资源优势并不会自动转化为发展优势。交通区位、产业基础、市场运营和人才支撑等条件, 都会影响非遗资源的旅游转化效果。已有研究表明, 民族地区文旅融合受到文化资源、政府支出、基础设施、消费水平、市场供给等因素影响, 其中文化资源对旅游发展的引领作用较为突出^[1]。文旅深度融合涉及文化事业、文化产业与旅游业在资源、产品、组织、技术等层面的渗透重组^[2]。

从实践看, 非遗活化不能停留在把非遗项目搬进景区或包装成商品的层面。一些民族地区在非遗旅游开发中存在重形式展示、轻文化阐释, 重商业包装、轻传承主体, 重短期流量、轻长期运营等倾向。部分非遗项目被简化为表演节目、旅游商品或视觉符号, 其背后的历史语境、工艺流程、仪式意义和社区关系未能充分呈现。这不仅削弱游客体验, 也可能造成文化内涵稀释。因而, 文旅融合视域下的非遗活化, 需要处理好保护与利用、传承与创新、文化价值与经济价值、社区主体与外部市场之间的关系。

1 文献综述

国内关于民族地区文旅融合与非遗活化利用的研究, 主要集中在文旅融合机制、民族地区文旅发展、非遗旅游开发以及非遗保护传承等方面。在民族地区文旅融合研究方面, 相关成果已从影响要素、时空演变和驱动机制等角

度展开分析^{[1][2][7][8]}。在非遗与旅游关系研究方面, 学者普遍认为, 旅游开发能够为非遗传承提供展示空间、消费场景和传播渠道, 但也可能带来商业化、表演化和真实性弱化等问题。江娟丽等以重庆市渝东南民族地区为例, 讨论了非物质文化遗产传承与旅游开发之间的耦合逻辑^[3]。章牧指出, 非遗在旅游中具有原真性、可体验性、可持续性和不可模仿性等特征, 并从文化认同、文化再生产和价值共创等方面提出活化路径^[4]。蔡寅春等从产业融合角度提出开发型、体验型、创造型和功能型路径^[5]。石美玉等进一步从中国经验出发, 强调旅游能够为非遗创造性转化与创新性发展提供现实场景和传播通道^[6]。

国际研究更重视非遗旅游中的真实性、社区参与和可持续发展问题。Qiu等指出, 遗产旅游相关研究集中于资源规划、旅游影响、游客行为、目的地营销和可持续性等问题^[9]。Park等关于遗产旅游真实性维度的研究, 为分析非遗旅游体验提供了参照^[10]。Zhang等从异化与真实性角度讨论非遗旅游发展, 提示非遗若过度服从旅游消费逻辑, 可能削弱其原有文化价值^[11]。既有研究已从文旅融合、非遗旅游和真实性保护等方面形成积累, 但对民族地区非遗活化过程中“文化意义如何被阐释、旅游场景如何被建构、传承主体如何参与、数字传播如何转化”等问题仍缺少整体性讨论。基于此, 本文从内在逻辑、现实困境和优化路径三个层面展开分析, 以期对民族地区非遗保护传承和文旅融合发展提供参考。

2 文旅融合视域下民族地区非遗活化利用的内在逻辑

民族地区非遗活化利用体现为文化意义、生活场景和产业机制重新连接的过程。非遗资源只有经过阐释、体验和转化,才能从地方性文化实践进入文旅融合场景。由此看,非遗活化至少涉及三个层面:以文化阐释增强旅游识别度,以活态传承维系地方生活基础,以产业转化拓展非遗的当代表达空间。

首先,非遗为民族地区旅游提供了区别于一般自然观光和民俗消费的文化内容。其地方性、民族性和体验性,能够增强旅游目的地的识别度。文旅融合的意义在于通过讲解、展示、体验和消费场景,使游客能够接触并理解非遗背后的地方生活和文化记忆。

其次,非遗活化离不开活态传承。非遗的生命力并不只存在于名录、展馆和舞台上,而是存在于传承人的技艺实践、社区成员的参与和地方节庆、礼俗、生产活动之中。如果非遗脱离这些具体场景,只作为可观看的旅游符号出现,就容易造成文化意义空心化。因此,研学体验、工艺展示、民俗节庆、演艺和社区参与,应当服务于传承关系的延续,而不只是增加旅游项目。

再次,非遗活化利用体现了产业转化的价值逻辑。文创产品、非遗工坊、旅游线路、沉浸式演艺和数字内容传播,可以为非遗提供新的消费场景和就业机会。但这种转化应以文化内涵和传承规律为边界,避免把非遗简单处理成商品符号。较为合理的路径,是让文化保护、居民增收和地方发展之间形成相互支撑。

3 文旅融合视域下民族地区非遗活化利用的现实困境

由上述逻辑可见,民族地区非遗活化利用应当实现文化传承、旅游体验、产业转化和主体协同的统一。但在具体实践中,保护与开发脱节、文化表达与市场转化失衡等问题仍较突出,影响了非遗活化的深度和可持续性。

一是文化阐释不足,非遗展示容易停留在表层。在一些旅游开发场景中,非遗项目被简化为舞台表演、景区节目或旅游商品。游客看到的是外在形式,却难以理解其背后的历史脉络、工艺逻辑、仪式功能和地方生活关系。传统歌舞、服饰、手工技艺等项目,如果只是以拍照、观看、售卖的方式呈现,就容易削弱文化厚度。非遗活化如果停留在“可看”层面,

而不能转化为“可理解”“可体验”的内容,就难以真正实现以文塑旅。

二是产品开发同质化,地方差异没有充分转化为体验差异。当前不少民族地区采用相近的开发方式,如非遗展演、民俗街区、文创商品、节庆活动等。这些形式本身具有一定价值,但如果缺少地方文化差异和内容创新,就会导致游客体验趋同。部分地区对非遗资源的挖掘不够深入,产品设计停留在符号包装层面,未能围绕非遗技艺、传承故事、生活场景和地方记忆形成具有辨识度的旅游产品。

三是传承人与社区参与不足,活化利用的主体基础不稳。传承人与社区居民更多被置于展示环节,较少参与产品策划、利益分配和运营决策。外部资本和运营机构如果过度主导非遗开发,容易造成文化表达权外移,使非遗活化偏离地方生活逻辑。

四是数字传播碎片化,品牌建构和持续运营能力较弱。短视频、直播、电商和社交平台为民族地区非遗传播提供了新的机会,但许多地区对数字传播的利用仍较为粗放。一些非遗内容在网络平台上获得短期关注,却缺少系统化叙事、品牌定位和后续转化机制。同时,部分民族地区缺少专业运营人才和稳定传播渠道,难以将线上关注转化为线下旅游消费、文创购买和文化认同。

4 文旅融合视域下民族地区非遗活化利用的优化路径

上述困境表明,民族地区非遗活化利用不能只依靠扩大旅游开发规模,还需要提升文化表达、产品转化、主体协同和持续运营能力。相应地,优化路径需要围绕文化阐释、场景营造、主体协同、数字传播展开,并在传播过程中强化品牌识别和消费转化。

第一,围绕非遗的历史来源、工艺流程、民俗功能和生活语境,完善文化阐释。景区、博物馆、非遗工坊、研学基地和节庆活动不宜只展示非遗的外在形态,还应说明其与地方环境、社会生活和民族文化之间的关系。只有让游客理解“为什么这样做、由谁来做、在什么生活场景中发生”,非遗才能从观看对象转化为具有知识性和体验性的文化内容。

第二,营造文旅融合场景,提升非遗活化利用的体验深度。非遗活化不能停留在静态陈列和单次表演,而应进入更丰富的旅游场景。民族地区可以结合传统村落、历史街区、节庆活动、研学旅行、夜间旅游和文创消费,打造具有地方特色的非遗体验空间。一些地区已尝试把古法造纸、蜡染、传统手工艺等项目引入

非遗工坊和旅游街区,使游客体验、产品购买和文化理解发生连接。场景营造的重点在于让非遗在真实文化环境中被理解和体验。

第三,完善多主体协同机制,保障传承人和社区的主体地位。民族地区非遗活化涉及政府、企业、传承人、社区居民、游客和平台机构等多方主体。政府应发挥规划引导、公共服务和制度保障作用,避免非遗资源被过度商业化开发;企业应提升产品设计、市场运营和服务供给能力,但不能替代文化主体;传承人和社区居民则应参与项目策划、内容表达、收益分配和日常运营。只有当社区居民从“被展示者”转变为“参与者”和“受益者”,非遗活化才具有持续动力。

第四,推动数字技术应用,拓展非遗传播、品牌识别和消费转化渠道。短视频、直播、数字展馆等平台,为民族地区非遗传播提供了新的空间。地方政府和文旅机构应避免将数字传播简单等同于流量获取,而应围绕传承人故事、技艺流程、地方节庆、非遗美学和旅游线路进

行连续化内容策划,形成稳定的品牌叙事。数字平台还可以连接非遗文创销售、旅游线路预订和研学活动报名,使线上传播与线下体验相互衔接,提升非遗资源的可见度、辨识度和持续转化能力。

5 结语

综上,民族地区非遗活化利用的难点,集中体现在文化意义、旅游场景、传承主体和市场机制之间的协同转化不足。后续推进中,应把文化阐释放在基础位置,使非遗能够回应其历史语境和地方生活;把文旅场景营造作为转化路径,推动非遗由静态陈列走向可感知、可参与、可体验的生活化实践;同时借助数字传播和品牌叙事提升非遗资源的传播效能和转化能力。只有在尊重文化本真性和地方生活逻辑的前提下,非遗与旅游、教育、传播、文创等领域融合才可能形成持续发展的基础。

参考文献:

- [1] 王经绂. 民族地区文化和旅游融合发展影响要素的系统建构——基于71个民族县域文旅融合发展要素调查问卷的分析[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2020, 41(08): 24-30.
- [2] 任以胜, 侯颖, 陆林. 中国式现代化建设中文旅深度融合的理论内涵与研究框架[J]. 自然资源学报, 2025, 40(04): 1068-1083.
- [3] 江娟丽, 江茂森. 非物质文化遗产传承与旅游开发的耦合逻辑——以重庆市渝东南民族地区为例[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2021, 38(01): 48-56.
- [4] 章牧. 非物质文化遗产活化研究——基于文旅融合的视角[J]. 社会科学家, 2021(06): 15-20.
- [5] 蔡寅春, 方磊. 非物质文化遗产传承与旅游业融合发展: 动力、路径与实例[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2016, 43(01): 57-62.
- [6] 石美玉, 詹雪芳. 旅游促进非遗创造性转化与创新性发展的中国经验[J]. 旅游学刊, 2024, 39(03): 12-15.
- [7] 郑陈柔雨, 杨存栋, 任雯星. 民族地区文旅产业融合的时空演变及影响因素分析——以内蒙古自治区为例[J]. 世界地理研究, 2022, 31(03): 613-623.
- [8] 徐晓亮, 刘旭义, 关靖云, 等. 中国西部边疆民族地区文旅融合高质量发展时空演化及驱动因素分析[J]. 干旱区地理, 2024, 47(09): 1596-1605.
- [9] Qiu Q, Zuo Y, Zhang M. Intangible Cultural Heritage in Tourism: Research Review and Investigation of Future Agenda[J]. Land, 2022, 11(1): 139.
- [10] Park E, Choi B K, Lee T J. The role and dimensions of authenticity in heritage tourism[J]. Tourism Management, 2019, 74: 99-109.
- [11] Zhang Y, Zheng Q, Huang L, Lee T J, Hyun S S. Alienation and authenticity in intangible cultural heritage tourism[J]. Journal of Sustainable Tourism, 2024, 32(12): 2459-2478.

作者简介: 黄秋实(1995.12—), 女, 汉族, 湖北利川, 研究生, 讲师, 研究方向: 旅游管理。