

# 高校法学专业实践性教学改革 ——以诊所式法律教育为视角

隋燕

安徽建筑大学, 安徽合肥 230022

**摘要:** 应用型高校法学专业肩负着培养高素质应用型法律人才的重要使命, 但传统教学模式重理论轻实践的弊端日益凸显。本文主要分析当前应用型高校法学实践教学存在的问题, 探索诊所式法律教育的本土化实施路径, 旨在推动应用型高校法学专业实践教学质量的全面提升。

**关键词:** 应用型高校; 法学专业; 诊所式法律教育; 实践教学; 教学改革

DOI: 10.64649/yh.shygl.2026020007

## 0 引言

随着我国法治建设的深入推进和高等教育分类发展战略的实施, 应用型高校法学专业的人才培养定位日益清晰。诊所式法律教育的核心理念是让学生在教师指导下直接处理真实法律案件, 这种教学模式强调学生的主体地位, 注重培养学生的法律思维、实务技能和职业伦理, 与应用型高校的人才培养目标高度契合。本文拟从诊所式法律教育的视角, 探索应用型高校法学专业实践性教学改革的有效路径, 为提升应用型法律人才培养质量提供参考。

## 1 应用型高校法学专业实践教学的现状

### 1.1 实践教学体系不够完善

目前多数应用型高校法学专业的实践教学体系存在明显的碎片化问题, 学校虽然开设课程实习、专业实习、毕业实习这些环节, 但这些课程之间各自为政, 缺少内在的逻辑关联。实践教学的学时占比也是问题, 跟应用型人才培养的定位不匹配。实践教学的内容单一, 只是进行简单的模拟法庭、法律文书写, 法律检索、证据调查、调解谈判这些内容在课程里很少出现。

### 1.2 实践教学师资力量薄弱

应用型高校法学专业的师资结构不完善, 大部分老师都是博士毕业后直接进校任教, 理论研究能力强, 但真让他们教学生办案子就力不从心。学校聘请法官、检察官、律师来当兼职老师, 这些实务专家本职工作很忙, 很难投入大量精力备课、指导学生。而且这些实务专家没有经过教学培训, 讲课时缺乏系统性。此外, 校内老师和校外导师之间缺少配合, 没有形成教学合力, 实践教学效果低下。

### 1.3 实践教学平台建设滞后

应用型高校的实践教学平台建设跟不上教

学需要, 校内的模拟法庭很多还停留在以前的水平, 庭审记录系统、电子示证设备都没有。校外实习基地表面上看数量很多, 但大多是挂牌式合作, 学生去实习时, 基地单位没有专门的教学安排, 真正的业务工作学生接触不到。此外, 真实案例资源严重不足, 学生想找真实案子练习, 只能反复演练之前的教学案例, 跟实际办案差距很大。

### 1.4 实践教学评价机制不健全

实践教学的评价机制存在诸多弊端, 难以真正发挥质量监控作用。评价标准也很模糊, 没有具体的量化指标和质性描述。过程性评价基本缺失, 很多动态信息没人记录和反馈, 评价主体也太单一, 实习单位的导师、案件当事人、同学之间的互评意见都没纳入进来。这种粗放的评价方式既不能准确诊断学生的能力短板, 也起不到激励学生持续改进的作用。

## 2 诊所式法律教育在应用型高校的实施路径

### 2.1 构建“三层递进”实践教学体系

应用型高校在设计实践教学体系时, 应该避免把所有实践课程放在一起, 可以采用三层递进的体系设计。基础实训阶段需要从最基本的动手能力抓起, 比如大一新生先开法律文书写作课, 让学生把民事起诉状、刑事辩护词这些常用文书反复练习。法律检索课也要跟上, 法律谈判课可以设计些小场景, 比如模拟交通事故调解、离婚财产分割协商, 让学生体会跟当事人如何沟通。这个阶段学生练的是基本功, 把单项技能练扎实就行。专项实训阶段就要更加深入, 民事诉讼实务课不能只讲程序规定, 也要让学生完整地走一遍诉讼流程, 从接待当事人、整理证据材料, 到撰写诉讼文书、模拟庭审, 每个环节都要过手。刑事辩护实务课的设计可以更有针对性, 比如专门训练会见笔录、

辩护词,法律顾问实务课得结合企业实际需求,让学生学会审查合同、出具法律意见书这些企业法务的日常工作。这个阶段的关键是让学生在某个法律业务领域形成相对完整的技能链条,而不是碎片化的知识点。每门课程安排36个课时左右比较合适,理论讲授不超过三分之一,剩下的时间全部用于实操训练。每个学生在毕业前至少要完整办理2到3个真实案件,从接案、调查取证、撰写法律文书到出庭或参与调解,全程独立负责。

## 2.2 打造“双师型”实践教学团队

校内专任教师的实务能力培养要有具体的制度安排,学校可以跟法院、检察院、律所提前谈好,比如让老师直接跟着办案法官或律师当助手,参与案件讨论、协助起草法律文书、旁听庭审,真正融入实务工作,把实务中遇到的鲜活案例带回课堂。学校可以规定老师每年兼职代理的案件不超过5件,且不能影响正常教学科研任务。老师代理的案件可以作为教学案例,在课堂上跟学生分析讨论,职称评审时也要认可老师的实务成果,比如成功代理的典型案件、起草的高质量法律意见书,这些都该算作教学科研业绩。校外实务导师的聘任不能走形式,学校要有专人负责跟法院、律所对接,实务导师的选聘标准要具体:从业年限不少于5年、办理过的案件不少于50件、没有不良执业记录。校内外教师的协同指导机制要细化,每个法律诊所案件配一个校内教师和一个实务导师,校内教师负责把控理论方向、组织课堂研讨,实务导师负责案件指导、示范办案技巧。

## 2.3 建设多元化实践教学平台

校内法律诊所在硬件建设时,诊所选址最好在一楼,方便校外当事人来访。办公区域要设计得像真正的律师事务所,接待区、咨询室、档案室分开设置。咨询室要配隔音设备,保护当事人隐私,学生办公位要有独立的电脑和打印机,方便查阅资料、打印文书。资料室购置常用的法律工具书和案例汇编,订阅主流法律数据库的使用权限。音视频设备也很重要,学生接待当事人、进行案件研讨的过程要录下来,需要时可以反复观看、总结经验。有条件的学校可以建一个远程庭审系统,跟合作法院联网,学生在学校就能旁听真实庭审。模拟法庭的升级改造不能只追求外观好看,审判区、律师席、旁听席的空间布局要符合真实法庭的尺寸比例,学生站在律师席上发言时,要能感受到跟真实出庭一样的空间距离感。配套的庭审系统要能实现同步录音录像、电子示证、法庭记录同步显示这些功能。除了传统法庭,还可以改造出一间调解室,布置得温馨一点,摆圆桌而不是

方桌,营造出协商对话的氛围。此外,学校可以跟合作的律师事务所签协议,由律所提供已经结案的真实案例,学校组织教师团队进行整理加工。每个案例要包含完整的卷宗材料、办案过程记录、法律文书样本、办案心得体会。案例要分类管理,按照民事、刑事、行政、非诉等业务类型分类,同时标注难度等级和教学适用对象。校外实践基地的合作要谈出实质内容,协议里要明确基地每学期能接收多少学生、安排什么样的实习岗位、配备哪些指导老师。基地应该给学生分配具体的办案任务,比如跟律师事务所合作,可以约定每个学期委托5-8个适合教学的案件给法律诊所办理,学生在校内教师和律所律师的双重指导下完成案件。跟法院合作,可以安排学生参加庭审旁听、协助法官整理卷宗、参与调解工作。校地共建的社区法律诊所是个好模式,学校在街道社区设立法律服务点,每周安排学生值班,为居民提供法律咨询。

## 2.4 创新“全程化”实践教学管理

案件筛选环节特别关键,教师接到案源后要先做初步评估,判断案件是否符合教学要求。有时候还应该考虑案件的教育价值,比如涉及典型法律问题、能够引发深度思考的案件,优先分配给学生。每个案件分配给2-3名学生组成办案小组,由一名学生担任主办,其他人协办,这样既能培养团队协作能力,又能确保办案质量。教学方案的制定要细到每周的学习任务,比如第一周是接待当事人、了解案情,第二周是调查取证、收集材料,第三周是法律检索、确定诉讼策略,依次往后排。每个阶段的学习目标、要完成的工作任务、需要掌握的技能点都列清楚,学生拿到教学方案就知道接下来的方向。办案要求也应该讲明白,比如跟当事人沟通要注意哪些礼仪、调查取证要遵守哪些规则、撰写法律文书有什么格式要求。小班化教学不是简单地控制人数,关键是要保证教学的针对性,教师能记住每个学生的特点、了解每个人的进步情况。学生要提前准备研讨提纲,把办案中遇到的困惑、对法律问题的理解都写下来。案件分析报告不是简单的办案总结,而是深度反思的成果,报告要包含案情回顾、法律分析、办案过程、经验教训等部分。学生要写出自己对案件的独立思考,教师批阅报告时要写详细的评语,指出学生分析的亮点和不足。

## 2.5 完善多元化考核评价体系

过程评价的设计要避免流于形式,教师可以建立课堂观察量表,记录每个学生的参与情况、提问质量、与同学互动的表现。结果评价的维度要设计全面,法律文书写作质量可以从

格式规范性、逻辑严密性、论证充分性三个方面打分。案件办理结果不能只看胜诉败诉,还要看学生是否尽到合理注意义务、诉讼策略是否得当。法律思维的评价比较难,可以通过案件分析报告、研讨会发言来判断学生能否准确识别法律问题、合理适用法律规范。问题解决能力要看学生面对复杂情况时的应变处理,职业素养的评价要关注学生是否遵守职业道德、对待当事人是否尽心尽责。评价主体的多元化要落到实处,实务导师的评价偏重实务技能和职业态度,他们最清楚学生的办案能力,服务对象满意度调查可以设计一份简短问卷,让当事人打分并写评语。同学互评能反映出学生的团队协作精神,4:3:2:1的权重分配不是固定的,学校可以根据实际情况调整。评价标准的制定要量化和质性描述相结合,法律知识运用这个指标可以分优秀、良好、合格、不合格四个等级,每个等级给出具体描述。反馈机制要及时有效,中期末和期末要分别进行一次正式的评价反馈面谈,教师跟每个学生单独交流20分钟左右,详细分析学生的优势和不足,提出改进建议。平时的评价意见也要及时反馈,比如学生提交法律文书,教师两天内就要批改返回,标注出存在的问题。学生看到评价结果后,要制定改进计划,明确下一阶段的努力方向。

### 2.6 建立可持续的案源保障机制

法律诊所要想真正运转起来,必须解决案源问题。比如跟社区、街道办建立长期合作关系,在几个社区挂牌设立法律服务点,每周固定时间安排学生值班。社区居民的法律需求很多,邻里纠纷、房屋租赁、劳动争议、婚姻家庭这些常见问题,正好适合学生练手。学校可以跟

司法局对接,承接一部分法律援助案件,这类案件程序相对规范,当事人配合度也比较高。除了线下渠道,线上咨询平台也应该搭建起来。学校可以开通法律诊所的微信公众号或者小程序,居民通过手机就能预约咨询、提交材料。学生值班时在线解答问题,遇到复杂案件再约到诊所面谈,这样案源范围就扩大了,不局限于学校周边。平台上的咨询记录要整理归档,形成案例库,后面的学生可以拿来学习参考。案源管理还要有个分级机制,教师收到案件后先做筛查,简单的法律咨询交给低年级学生,需要诉讼的案件分配给高年级学生,特别复杂的案件由教师带着学生一起办。每个学期要统计案件数量和类型,保证每个学生至少能接触到2-3种不同类别的案件,避免只办某一类案子。跟律师事务所的合作也要谈出实际内容,不能只是挂名,律所可以把一些工作量不大但教学价值高的案件委托给法律诊所,比如简易民事案件、非诉法律服务。学生办案过程中,律所指派有经验的律师进行指导,案件结束后律所给出评价意见。

### 3 结束语

诊所式法律教育作为一种先进的实践教学模式,为应用型高校法学专业实践性教学改革提供了重要路径。通过构建系统化的实践教学体系、打造高水平的教学团队、建设多元化的实践平台、创新规范化的教学管理、完善科学化的评价机制,可以有效提升法学专业实践教学质量,培养出既有扎实理论功底又有较强实践能力的高素质应用型法律人才。

### 参考文献:

- [1] 朱健辰,温云云.应用型高校法学专业产教融合与课程思政的协同育人机制探索[J].三角洲,2025,(14):229-231.
- [2] 胡海春,李享,袁泉.应用型高校法学教育与法律职业衔接的教学探索[J].法制博览,2025,(10):166-168.
- [3] 蒋莎莎.“智能+”时代应用型高校法学虚拟教研室的建设路径[J].中阿科技论坛(中英文),2024,(11):113-117.
- [4] 孙琦.依托城市优势发挥应用型高校法学专业社会服务功能研究[J].公关世界,2024,(18):139-141.

**作者简介:**隋燕(1982.04—),女,汉族,安徽省黄山市人,副教授,硕士研究生,研究方向:民商法学、劳动法学,安徽省合肥市。

**项目信息:**安徽省省级质量工程教学研究一般项目,《高校法律诊所与社区法律咨询创新结合模式研究》(项目号:2024jyxm0241)。