

社会公平公正感的影响因素研究 ——基于 CSS2021 的实证分析

谢秋杰 赵 康

贵州民族大学社会学院, 贵州 贵阳 550025

摘要: 社会公平公正是衡量社会文明发展程度的重要指标, 对于我国构建公平公正社会环境具有重要意义。基于此, 本文综合应用 SPSS24.0 统计软件对 2021 年中国社会状况综合调查 (Chinese Social Survey, 简称 CSS) 数据展开分析, 从个体、社会、政府三个角度出发, 分析了可能影响民众的社会公平公正认同感的因素。本研究将社会保障、人际信任水平、社会宽容、社会道德水平、社会守法水平、政府工作水平、社会评价等七个因素作为自变量, 选取家庭收支情况、政治面貌、户口性质、区域类型等四个因素作为控制变量。本文采用二元 Logistic 分析方式, 通过对比加入控制变量前后的模型发现, 本文选取的七个自变量对民众的社会公平公正认同感均产生了稳定且显著的影响。

关键词: 社会公平公正; 回归分析; 认同感

DOI: 10.64649/yh.shygl.2026020017

1 问题的提出

党的二十大报告中指出, “要保障和促进社会公平正义”。^[1] 改革开放以来, 我国的社会经济发展水平得到了质的飞跃, 公平正义已成为衡量社会发展状态、观测社会文明发展程度的重要指标。^[2] 但近年来出现了越来越多上层社会群体与下层社会群体的收入差距拉大、城市与农村的发展速度失衡等方面的问题, 社会地位的分层所形成的社会分化现象屡见不鲜。这在很大程度上挫伤了公众对社会公平公正的认同感, 普通民众对日益凸显的社会不公平不公正现象越来越表现出不安甚至不满情绪,^[3] 不利于我国建设富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国的相关政策的实施。

基于此, 本文从民众对社会公平公正的认同感出发展开研究, 根据回归分析探索出影响社会公平公正认同感的因素, 并提出对应的措施与建议, 以期提高民众对社会公平公正的认同感, 推动我国营造公平公正的社会环境、加快建设富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国的新时代发展目标的实现。

2 文献回顾

2.1 研究现状

国外学者 J.S. 亚当斯基于报酬对职工工作满意度的影响提出了公平理论, 认为职工的工作积极性取决于他所感受的实际所得报酬的公正程度,^[4] 为往后的社会学家研究报酬分配的公平性奠定了基础。基于此, Tyler, T. R. 和 Smith, H. J. 认为人们对社会公平公正的感知取决于他们在生活中实际获得的报酬。^[5] 在利益

分配的情境下, 人们时常会形成“启发式”的平等观念, 进而形成对社会利益分配的“公正观”, 但这种观念是不稳定的, 极易形成对社会利益分配的“不公正”感知, 由此引发冲突。^[6] 其次, 法律的制定与执行能否保持公正, 也是影响社会公平公正的重要因素之一。Hood, B. 等人认为, 在制定法律和政策的过程中, 如果过多的受制定者本人或团队主观意识的影响而不加以限制, 形成了对“弱势群体”的歧视和“优势群体”的偏袒, 那么社会中不同群体的利益差距将会进一步拉大, 而平等的法律和政策制定框架可以在很大程度上缓和这种不平等意识^[7]。

基于对马克思正义思想的剖析, 王小静认为收入差距不断扩大、公共资源分配方式的不均等, 是我国社会发展过程中不可忽视的重要问题,^[8] 而城乡地区发展差异和不同群体之间的收入差距等问题, 使得贫富分化矛盾在中国社会中日益凸显出来, 成为了制约民众社会公平公正感的主导因素。^[9] 受区域经济发展差异化的影响, 尽管我国的社会主义现代化建设已经进入了新的发展阶段, 但仍存在许多诸如社会保障制度不健全、民意反馈渠道不畅通或形同虚设等问题, 加大了社会弱势群体维护自身利益的难度, 对这部分群体而言, 社会就是一个“上层民众享福, 下层民众吃苦”的不公平体系。^[10]

2.2 文献评述

综合国内外学者对影响民众的社会公平公正认同感的因素的研究可以看出, 国内外学者都强调了资源分配的公平性是影响这种认同感的重要因素。国外学者主要聚焦于资源分配和

法律制定的公平性,而国内学者则聚焦于因经济收入差异导致的社会阶层分化给人们造成的获得感的平等。但是否存在其他影响民众公平公正感的因素仍有待进一步商榷。

3 数据、变量与方法

3.1 数据来源

本研究使用的数据全部来源于2021年CSS数据。为确保研究的准确性,笔者在选取样本时,将所有涉及“不好说”、“不适用”、“空缺值”等数据全部视为缺失值,最终选定了8688份有效样本,并对这些选中的样本综合运用SPSS24.0软件进行分析。

3.2 变量设计

3.2.1 因变量

本研究选取社会公平公正认同感作为因变量,将民众“对社会总体公平公正情况的评价”作为测量“社会公平公正认同感”的变量。由于在问卷中,公众“对社会总体公平公正情况的评价”被划分为从“非常不公平”到“非常公平”的连续变量,并依次赋值1-10分。因此,本研究将该变量转化为二分变量,取值5分及以下代表不认同,取值6分及以上代表认同,被解释变量随即转化为“不认同社会公平公正”和“认同社会公平公正”两种表现形式,并分别编码为0和1。

3.2.2 自变量

综合国内外学者对影响民众的社会公平公正认同感因素的研究,笔者根据现有研究从问卷中主要选取了受访者对社会保障(X_1)、人际信任水平(X_2)、社会宽容(X_3)、社会道德水平(X_4)、社会守法水平(X_5)、政府工作水平(X_6)以及对社会整体的评价(X_7)等多个主观变量作为自变量。

3.2.3 控制变量

为排除经济收入水平、个体性质等客观因素对民众的社会公平公正认同感的影响,笔者选取了家庭收支情况(X_8)、政治面貌(X_9)、户口性质(X_{10})、区域类型(X_{11})等变量作为控制变量,以验证除自变量以外的可能会影响社会公众对社会公平公正认同感的因素。

3.3 回归方程设计

根据已选取的变量性质,拟设计回归方程为(C 为常量, γ 为回归系数, X 为自变量):

$$\text{Logit } P = \gamma_1 X_1 + \gamma_2 X_2 + \dots + \gamma_n X_n + C$$

4 结果分析

根据表1的回归结果可得到以下全模型回归方程:

$$\text{Logit } P_1 = -6.373 + 0.292X_1 + 0.19X_2 + 0.314X_3 + 0.138X_4 + 0.112X_5 + 0.222X_6 + 0.149X_7 - 0.093X_8 - 0.189X_9 + 0.161X_{10} + 0.05X_{11}$$

具体而言:

(1) 社会保障水平每提升一个单位,民众对社会的公平公正认同感就会增加33.9%

2024年《中国统计年鉴》显示,在医疗保险基金的收支状况方面,我国东部地区、中部地区、西部地区和东北地区对医疗保险基金的支出分别为13855.8亿元、5650.3亿元、6775.5亿元和1928.9亿元。^[11]因此,社会经济发展的差异在客观上制约了财政的收入,能提供的医疗保险基金支持力度也会受到影响,间接地使整体的社会保障服务水平受到制约。

(2) 人际信任水平每提升一个单位,公众对社会公平公正的认同感就会增加21%

人际信任水平是指社会公众在交往过程中,基于各种物质上或精神上的利益交换而产生的对周围人的信任度,这样的一种人际信任,不仅包含人与人之间的信任,还包含个人与政府之间的信任。人与人之间的信任水平越高,社会中就更容易形成公平公正意识。

(3) 社会宽容水平每提升一个单位,民众对社会的公平公正认同感就会增加36.9%

由于地位不同,人们在获取信息的渠道和获得资源的能力上也会有所不同,当社会资源和财富短缺时,个体对社会的宽容主要体现在生理上和物质上,^[12]即在精神上给予弱势群体一定的帮助,处于特殊情况时,能将有限的物资与对方共享。

(4) 社会道德水平和社会守法水平每提升一个单位,民众对社会公平公正的认同感就会分别增加14.8%和11.8%

社会道德水平和社会守法水平很大程度上反映了一个社会的文明程度,只有做到公正司法、依法办事,才能增强民众对社会公平公正的认同感。

(5) 政府工作水平每提升一个单位,民众对社会公平公正的认同感就会增加24.8%

部分基层工作人员的个体素质较低、业务能力参差不齐,或基层的事务已经超出工作人员的能力范围而政府却没有及时介入等问题,都将难以满足基层群众的日常生活利益诉求。当群众的利益诉求长期得不到满足时,较大的心理落差感会使群众产生对基层、政府甚至对整个社会的质疑,并逐渐磨灭群众对基层工作人员的信任。

(6) 民众对社会整体状况的评价每提升一个单位,其对社会的公平公正认同感就会增加16.1%

民众对社会的评价包括对社会各项事业的发展状况、社会的高速发展能否为社会群体带来直接的利益等方面的评价。随着社会的高速发展和科技水平的不断进步，人们对于社会的需求也不再局限于物质方面，需求类型也日益多样化，个人对社会发展程度的评价也会随之改变，由于人与人之间的发展差异不同、所处的立场不同，其观点也会不同。

(7)民众的家庭收支情况每提升一个单位，其对社会公平公正的认同感就会削弱8.9%

生产力的高度发展是实现社会公正的物质基础，^[13]但经济发展水平的差异使得这一“物质基础”无法得到统一且明确的定义。尽管我国社会经济发展水平已经迈上了一个新的台阶，但发展的不平衡不充分依旧是制约我国社会公平公正的最主要的因素。^[14]

(8)民众的政治面貌每提升一个单位，其对社会公平公正的认同感就会削弱17.2%

结合生活实际可以看出，无论是学生还是社会人士，在就业、考试等方面，党员身份相享有更多实质上的优势。对非党员而言，其能接触和掌握到的资源更少，在社会中的竞争力

相对较弱，因此更容易形成“社会不公平”的观念。

(9)民众的户口性质每提升一个单位，其对社会公平公正的认同感就会增加17.5%

处在城市户口的居民，在社会保障、经济收入、政策优惠以及各项财政补贴等方面的民生补助上，都会比农业户口和非农业户口的居民更有优势。因此，随着户口性质逐渐由农村户口过渡到非农业户口，最后再到城市居民户口，享受的福利日益增多，也会更容易增强对社会的公平公正认同感。

(10)民众所处的区域类型每提升一个单位，其对社会公平公正的认同感就会增加5.1%

在“西部大开发”等促进西部地区社会经济发展政策的强力推动下，西部地区与东中部地区的发展差距逐渐缩小，民众的生活质量整体提高。而东部地区的高速发展，必然给人们带来高昂的生活成本，此时处在西部地区的民众，将会比处在东部地区的民众有着更低的生活成本，且享受着更多的政策优惠，因此会更容易产生对社会公平公正的认同感。

表1 二元Logistic回归结果

变量	基础模型			全模型		
	B	显著性	Exp(B)	B	显著性	Exp(B)
社会保障	.312	.000	1.366	.292	.000	1.339
人际信任水平	.197	.000	1.218	.190	.000	1.210
社会宽容	.315	.000	1.370	.314	.000	1.369
社会道德水平	.132	.000	1.141	.138	.000	1.148
社会守法水平	.108	.000	1.114	.112	.000	1.118
政府工作水平	.206	.002	1.229	.222	.001	1.248
社会评价	.157	.003	1.170	.149	.004	1.161
家庭收支情况				-.093	.000	.911
政治面貌				-.189	.000	.828
户口性质				.161	.000	1.175
区域类型				.050	.031	1.051
常量	-6.923	.000	.001	-6.373	.000	.002

5 结论与建议

5.1 基本结论

第一，在个体性质方面。家庭收支情况直接关系到个体的消费能力，从而影响到其生活质量和水平，当家庭收支情况越趋向于“入不敷出”的状态时，就越容易形成社会的“不公平感”。当个体的政治面貌为“党员”时，在生活中能享受更多的政策性优惠和就业优势，

而政治面貌仅为“群众”的民众，其公平公正认同感相对较低。城市地区的基础设施水平普遍高于农村地区，因此生活在城市地区的居民往往比生活在农村地区的村民有更强的社会公平公正认同感。尽管区域类型对民众的社会公平公正认同感影响较小，但依旧表明了越往内陆地区靠拢，民众的社会公平公正认同感越强的结论。

第二，在政府的工作效率及其发挥引领建

设社会的作用方面。我国政府的宗旨是为人民服务,工作效果的高低由人民来评判。当政府本身的职责履行到位且真正落实了为人民谋利益的职责时,民众对政府的满意度就会越高,其对社会的公平公正认同感也会相应提高。除了满足人民群众的利益诉求外,政府在推动社会保障建设、塑造社会道德和强化法治意识等方面也具有重要作用。社会道德水平越高,互帮互助的社会风气就会加速形成,人与人之间的纠纷和矛盾也会日益减少,此时若政府制定的社会保障制度能涵盖社会各类群体的多元化利益诉求,民众对政府的信任水平就会逐渐提高,从而影响民众的社会公平公正认同感。

第三,在民众对社会运行状况的评价方面。社会的发展状况不能仅用物质上的经济发展为基础,还应考虑到社会的人文关怀力度这一非物质上的因素。若人际交往能从“利益交换导向”转为“互帮互助导向”,人与人、人与社会之间就越容易形成相互信任的局面,社会上层阶级对下层阶级就会有更多的包容,从而推动社会整体发展水平的提高。

参考文献:

- [1] 高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗 [N]. 人民日报, 2022-10-17(002).
- [2] 执法司法工作要促进社会和谐稳定 [N]. 人民日报, 2024-12-03(020).
- [3] 李路路, 唐丽娜, 秦广强. “患不均, 更患不公”——转型期的“公平感”与“冲突感” [J]. 中国人民大学学报, 2012, 26(04): 80-90.
- [4] Adams, J. S. (1965). Inequity in social exchange. In *Advances in experimental social psychology* (Vol. 2, pp. 267-299). Academic Press.
- [5] Tyler, T. R., & Smith, H. J. (1995). Social justice and social movements.
- [6] David M. Messick (1995). Equality, fairness, and social conflict. , 8(2), 153 - 173.
- [7] Hood, B., et al. (2012). The role of law in promoting social justice. *Social Justice Research*, 25(3), 259-278.
- [8] 王小静. 马克思正义思想的现实启迪 [J]. 人民论坛, 2017, (29): 118-119.
- [9] 刘博. 改革深化阶段的社会公正维护: 差异与实践 [J]. 天津行政学院学报, 2017, 19(01): 3-10.
- [10] 张卫, 鲍磊. 平等的阶段性特征及当前我国促进社会平等的重点领域 [J]. 中南民族大学学报 (人文社会科学版), 2016, 36(04): 101-104.
- [11] 国家统计局. 2024年中国统计年鉴 [EB/OL]. <https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2024/indexch.htm>.
- [12] 晏辉. 论社会宽容 [J]. 北京师范大学学报 (社会科学版), 2012, (03): 83-89.
- [13] 赵洁. 习近平关于社会公正重要论述探析 [J]. 科学社会主义, 2020, (02): 65-71..
- [14] 杨信礼, 卿潇潇. 论习近平公平正义观的内在逻辑 [J]. 理论学刊, 2021, (06): 15-22.

作者简介: 谢秋杰(2001.10—), 男, 汉族, 重庆九龙坡, 贵州民族大学社会学院社会学在读硕士, 研究方向: 社会治理与社会政策。

赵康(2002.05—), 男, 汉族, 遵义桐梓, 贵州民族大学社会学院社会工作在读硕士, 研究方向: 儿童、青少年与家庭服务。

5.2 相关建议

第一, 优化社会保障制度, 强化公众参保意识。进一步明确就医报销要求, 因地制宜提高报销比例, 保障民众的基本生活权益, 同时要加强对宣传社保政策的力度, 从而强化公众自觉参保的意识。

第二, 落实政府政策方针, 提高人际信任水平。加强对政策下放到基层过程中的监督力度, 确保基层在执行政策过程中不缺位、不偏位, 从而提高民众对他人、对政府、对社会的信任水平。

第三, 加强人文主义关怀, 打造宽容社会环境。社会的宽容程度将通过对待弱势群体、特殊群体的关爱程度凸显出来, 因此要加强对底层群众的人文主义关怀, 提高社会的整体宽容度。

第四, 回应群众利益诉求, 提高社会评价水平。随着社会不断发展水平的提高, 民众的利益诉求也逐渐多样化。在满足了自身的利益诉求后, 民众就会逐渐提高对政府和社会的满意度, 由此从内心产生对社会的公平公正感。