

服务型政府视域下宜宾市翠屏区基层微治理优化路径研究

周桂全 魏 如 周 陶*

宜宾学院, 四川 宜宾 644000

摘 要: 本文以宜宾市翠屏区为研究对象, 剖析其基层微治理运行路径。翠屏区依托微网实格构建五级治理体系, 通过打造戎州微家、书记面对面等服务平台, 以“橘心下午茶”、积分制调动居民自治, 联动数字平台闭环处置居民诉求, 化解老旧、三无小区治理痛点。当地多元共治框架已大体成型, 但社会组织、居民及新就业群体参与不足, 服务精准度、数字协同仍存短板。据此从服务下沉、拓展多元协同、深化智慧治理三方面提出优化路径, 为同类城区精细化基层治理提供实践参考。

关键词: 服务型政府; 微治理; 基层治理; 宜宾市翠屏区

DOI: 10.64649/yh.shfzykjc.issn3078-8994.202608008

0 引言

《中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要》第五十四章提出完善社会治理体系, 坚持系统、依法、综合、源头治理, 健全共建共治共享制度, 推进基层治理现代化。微治理聚焦楼栋、院落等小微单元搭建共治平台, 是打通民生服务“最后一公里”的精细化实践。从理论层面来看, 服务型政府立足公民与社会本位, 依托全过程人民民主与法定程序构建。新时代服务型政府建设坚守以人民为中心, 以建设人民满意政府、为民造福为目标, 推动政府职能由行政管制转向服务与监管并重、寓管理于服务之中, 基层服务逐步成为推进基层治理的核心抓手。翠屏区为宜宾市中心城区, 其城镇化率为78.77%^[1]。虽然辖区老旧小区超三成, 过往“三无小区”占比高达63.31%^[2], 基层治理难点突出, 但是仍然获评全国市域社会治理现代化、四川省城市基层治理等多项省部级试点, 具备典型研究价值。本文梳理该区微治理运行逻辑并探寻优化路径, 以期同类城区推进基层治理现代化提供参考。

1 文献综述

1.1 国内研究现状

“微治理”是近年来基层治理研究的重要议题。学者汪仲启、周彦如明确了微治理的治理单元微缩可及、治理主体内生多元、治理事项贴合生活、治理方式直接民主的特点^[3], 武中哲则从发展阶段视角指出微治理是追求民生福祉的精细化进阶型社区治理模式^[4]。在厘清微治理核心内涵与定位的基础上, 国内学者围绕本土实践落地与路径优化展开了丰富探讨。王倩、危怀安指出利益失衡、责任分散、公共精神薄弱、制度缺位是协同梗阻根源, 并从目

标梳理、诉求表达、公共精神培育、制度完善四方面提出多元主体协同优化路径^[5]。王静立足数字治理转型背景开展实证研究, 搭建“技术+制度+价值”三维分析框架, 精准指出基层微治理存在的主体协同不足等现实问题, 为服务型政府转型背景下基层微治理的提质增效提供了重要理论参考^[6]。

1.2 国外研究现状

基层微治理是服务型政府建设落地社区的关键载体。Labbé 与 Fauveaud 以河内新建城区为对象, 提出制度跨越理论, 融合社会主义遗留街区治理组织与业主自治机构形成混合治理模式, 基层组织兼具政策传导与居民维权双重功能^[7]。Miura 聚焦首尔居民自治协会, 依托多层有序logit模型证实政府配套预算、基层专职人员支持、居民自主决策流程、邻里社会资本是提升居民治理效能的核心要素, 契合扁平化协商、本土化服务扶持与服务型治理逻辑^[8]。两类研究分别揭示转型国家混合制度自治、民主城市政民协同自治两条路径, 可为我国基层微治理优化提供域外参照。

综上, 国内既有研究既明确了微治理的核心特征与民生价值, 又从主体协同、数字治理等维度剖析了治理痛点, 而海外混合治理与民主协同治理则蕴藏着不同制度环境催生的治理经验与实践范式。基于此, 本文立足服务型政府视域, 聚焦基层微治理现状, 探究宜宾市翠屏区微治理的实践路径。

2 宜宾市翠屏区基层微治理现状分析

宜宾市翠屏区作为市域社会治理试点, 针对老旧、商品房、无物业小区分类实施微服务, 依托智慧治理平台落实接诉闭环, 通过宜邻课堂、慈善邻里模式激活居民自治, 为本土微治理研究提供鲜活的实践样本。

2.1 服务治理深度融合共生

服务型政府与基层微治理存在高度契合的内在逻辑。服务型政府的价值理念为微治理开展提供核心价值引领,而微治理精细化、精准化的治理优势,是政府服务下沉落地的重要实践路径。微治理将治理触角延伸至基层末梢,充分发挥群众主体作用,有效破解传统基层治理“大水漫灌”的粗放式治理难题。然而微治理实践中存在“重服务、轻治理”的现实倾向,易造成治理效能不足的问题。这意味着服务型政府视域下的微治理优化,需兼顾服务质量与治理效能。

宜宾市翠屏区立足服务型政府理念,依托“微网实格”架构、多元服务载体与数字技术赋能,搭建了完整理论分析框架,开展了系统化的基层微治理实践,为地方基层治理落地提供了扎实理论支撑。

2.2 微网实格抓实基层治理

翠屏区以“微网实格”为基层治理核心抓手,夯实精细化微治理人力支撑。将其列为区委书记领办重点项目,打造多元一体的治理模式。队伍层面搭建“网格长+网格员+楼栋长+志愿者”四级体系,落实“五加五进”机制下沉资源。推行“全岗通”服务,定向招录优秀网格员充实社区专职队伍。

翠屏区依托全域网格化体系打造多元便民服务载体,打通基层服务“最后一公里”。象鼻街道“文明实践集市”破解资源分散、群众参与度低难题,整合各类资源开展义诊、政策宣讲、非遗体验活动,实现单向服务向双向互动转变。全域构建“戎州微家”服务矩阵,建成131处党群站点、10个社区食堂,重点服务“一老一小”;打造骑手驿站“5+X”服务体系,依托社工开设青少年宜邻课堂、开展安全科普,搭建党群联动的基层服务平台。

翠屏区通过配套特色治理路径疏通群众诉求、整合共治力量。合江门街道打造“书记面对面”平台,干部下沉一线收集楼道治理、养老等民生诉求,建立台账跟踪办理;依托三级书记“3+N”处置机制培育小区自管委,借助微网格闭环化解矛盾,实现“小事不出小区、难事不出街道”。象鼻街道大地社区以五级党建网格分类供给服务,联动社会资源改造老旧小区、完善养老配套,组建志愿队伍,构建党建引领的共建共治格局。

2.3 居民自治激活治理动能

翠屏区微治理关键举措是转变治理思维,由“替民做主”转向“让民做主”,依靠激活居民自治内生动力保障治理长效。该特点在“三无”小区改造中表现突出,例如,古塔小区建成20年,周边3000余户居民近半数为流动人口,

长期无业委会、物业与人防物防。小区党支部引导居民自主成立自治小组,利用改造奖补与经营性收入引入物业。并通过网格长包楼栋、包单元的形式,形成入户走访到诉求收集再到问题解决的闭环机制。

又如,翠屏区领导在第二届中国基层社会治理论坛中分享的“1466”路径推进党建引领“三无”小区治理的相关经验^[10]。该路径依托“党委统领、四分六改、六个同步”体系实现小区长效管理,分类精准整治虚拟、围合、分散、拆迁过渡型四类小区,同步落实组织搭建、骨干培育、自治推行、物业引进、资产盘活等六项配套举措,推动“三无”小区从无人管护转向常态治理。

同时社区借助数字技术赋能微治理,新国社区依托“川善治”平台,运用“村民说事”和“书记议事”的线上渠道就地化解矛盾。社区配套积分制管理,以“积分存折”记录群众治理参与行为,推动群众从旁观转为主动参与。数字化工具与激励机制相结合,有效化解各类纠纷。

3 服务型政府视域下翠屏区基层微治理优化路径分析

3.1 深化服务下沉,实现供需导向精准对接

服务型政府的核心是以人民为中心,当前翠屏区基层微治理已实现服务从“大水漫灌”向“精准滴灌”的转变,但服务精准度仍有一定提升空间。目前辖区居民需求收集主要依靠网格员走访、居民议事等传统方式,虽具备实操性,但覆盖范围有限,难以全面掌握群众多元诉求。

为破解服务供需匹配难题,翠屏区可搭建常态化、制度化的需求收集体系。固化“文明实践集市”需求征集功能,依托“智享翠屏”数字化平台,构建居民需求智能收集、分类、更新的工作机制。立足现有实践基础,建立居民需求精准画像体系,根据不同社区人口结构,差异化配置服务资源。

此外,立足“戎州微家”“骑手驿站”等服务的成功经验,翠屏区可持续加密基层服务网点,实现服务模式从“中心辐射”向“全域网格覆盖”转变,拉进群众服务距离,切实提升居民的治理获得感与幸福感。

3.2 强化多元共治,拓宽治理主体参与渠道

服务型政府核心要义是统筹引导、整合各类社会力量协同治理,翠屏区基层实践已初步形成多元共治格局。当地现已培育多支志愿服务队伍、搭建居民自治组织,但市场、群众、新业态群体等多元主体参与治理的深度、广度仍有不足,共治体系仍需持续完善。

拓宽社会力量参与渠道是完善多元共治的重要抓手。翠屏区已有不少社会组织下沉小区开展服务,后续可搭建开放包容的社会组织准入机制,吸纳更多专业社会组织入驻社区。同时推动社区能人挖掘培育工作制度化建设,盘活本土人力资源,充实基层治理后备力量。此外持续深化居民自治体系,复制推广微议事平台,把协商议事延伸至社区各类治理事项。健全积分激励机制,记录居民参与过程,以获得感调动群众自治积极性,推动居民从治理旁观者转变为参与者。

吸纳新就业群体参与治理是拓宽共治主体的创新路径。骑手驿站培育外卖骑手担任“城市观察员”的模式成效突出,实现服务对象向治理力量的转化,有效拓宽了共治主体范围。翠屏区可将该模式全面推广,面向快递员、网约车司机等各类新业态从业者建立常态化参与渠道,打造遍布街巷的基层“移动探头”,构建全民参与的现代化基层多元共治体系。

3.3 推进数字赋能,促进智慧治理效能提升

数字化是服务型政府建设的核心技术支撑。翠屏区借助“智享翠屏”“川善治”等平台持续推进基层治理数字化,但该应用尚处于技术辅助阶段,辖区内各部门数据互通较少、存在信息孤岛现象。应以区级智慧治理集成中心为

枢纽,整合数据资源,构建统一治理数据库,达成信息多方共享;持续拓展大数据应用场景,依靠数据研判识别治理风险、预判群众诉求,推动基层治理从被动处置向主动预防转型。

数字治理升级需兼顾便捷性与民生温度。翠屏区应延续“川善治”轻量化优势,优化平台操作,降低使用门槛,有效弥合数字鸿沟。坚持线上赋能与线下服务相结合,以数字化提升治理效率,以面对面服务保留治理温度,让数字赋能真正服务基层。

4 结语

立足服务型政府建设,基层微治理本质是实现从“管理本位”转向“服务本位”、“政府包办”转向“多元共治”、“粗放管控”转向“精准服务”的深度变革,宜宾翠屏区实践印证该转型可行且有效。当地依托“微网实格”夯实治理根基,搭建多元服务渠道打通服务末梢,依靠居民自治激活内生动力,走出特色微治理路径。通过“文明实践集市”实现供需双向互动,“橘心下午茶”带动居民参与治理,“骑手驿站”吸纳新业态群体助力基层工作,“川善治”数字平台赋能乡村治理。各类创新举措充分说明,只有把服务型政府理念落到基层实处,才能形成群众切身可感的治理实效。

参考文献:

- [1] 翠屏区统计局.2024年翠屏区城镇化率达到78.77%[EB/OL].(2025-3-24)[2026-07-17].
- [2] 三江翠屏.翠屏区以“微网实格”推进城市基层治理终端见效[EB/OL].(2023-11-07)[2026-07-17].
- [3] 汪仲启,周彦如.微治理:基层社会治理现代化的观念容器与实践载体[J].党政研究,2022,(5):89-100+127.
- [4] 武中哲.社区微治理的基层逻辑与社区福利建构[J].理论学刊,2022,(4):153-160
- [5] 王倩,危怀安.城市社区微治理主体博弈逻辑与协同路径研究[J].西南民族大学学报(人文社科版),2020,41(5):194-201.
- [6] 王静.协同治理视角下“接诉即办”的基层治理创新与路径优化[J].行政管理改革,2026,(1):75-86.
- [7] Danielle L,Gabriel F.Institutional Straddling:Negotiating Micro-governance in Hanoi'Snewurbanareas[J].EPC:Politics and Space,2022,40(4):933-949.
- [8] Miura H, Lee T, Kim E. Citizen Participation and Political Efficacy at the Grassroots Level: The Case of Residents' Self-Governance Associations in Seoul, South Korea[J]. Voluntas, 2025, 36(2): 1-13.
- [9] 清华大学社会科学院.王科:翠屏区探索“1466”路径推进党建引领“三无”小区治理[EB/OL].(2026-01-01)[2026-07-17]

作者简介:周桂全(2006.05—),女,汉族,四川绵阳人,本科,研究方向:基层治理。

通讯作者:周陶(1980.12—),男,汉族,四川宜宾人,博士,副教授,研究方向:公共服务与基层治理。

项目信息:四川省2011协同创新中心长江上游航运物流协同创新中心,积极老龄化视角下四川省低龄老人社会参与型养老研究(项目批准号:XTCX2025B01)。