

生成式 AI 赋能大学生思想政治教育的机遇、风险与治理路径

李 凡

烟台科技学院, 山东 烟台 265600

摘 要: 生成式 AI 技术快速迭代, 重构高校思想政治教育的实践场景, 为大学生思想政治教育数字化转型提供全新工具支撑。在教学资源供给、课堂交互形态等层面释放出显著赋能效能, 推动传统思政教育从单向灌输向人机协同模式转型。但技术工具本身存在固有局限, 在实际应用中衍生出内容价值偏移、教育主体弱化等现实风险, 对思政育人实效形成冲击。本文立足高校教学实践, 辩证剖析生成式 AI 融入大学生思想政治教育的机遇与现实风险, 从价值定位、主体素养等维度构建协同治理路径, 坚持育人本位, 实现技术工具与立德树人目标有机统一, 为高校智能思政建设提供实践参考。

关键词: 生成式 AI; 大学生思想政治教育; 机遇; 路径

DOI: 10.64649/yh.shfzykjcx.issn3078-8994.202608016

0 引言

数字技术深度融入高等教育全过程, 生成式大模型凭借文本生成、智能对话、场景创设、内容加工等能力, 逐步走进高校课堂教学、课后辅导、实践拓展等各类育人场景, 推动传统思想政治教育从单向灌输向人机协同互动模式转变。教育部等五部门印发的《“人工智能+教育”行动计划》提出, 要推动人工智能与教育教学深度融合, 发展智慧教育新形态, 利用智能技术优化教学供给, 提升育人质量, 为高校合理运用生成式 AI 开展思想政治教育提供政策指引^[1]。

大学生群体思维活跃, 接受新事物速度快, 既是网络信息的主要接收者, 也是数字内容的重要生产者。生成式 AI 打破时间与空间限制, 能够快速生成素材、模拟对话情境、解答思想困惑, 有效弥补传统思政教育资源有限、互动形式单一、千人一面等短板。但技术本身属于中性工具, 大模型训练数据来源复杂, 输出内容存在不确定性, 若缺乏合理管控, 极易对大学生价值认知、思辨能力造成负面影响。

当前学界围绕生成式 AI 与思政教育的研究不断增多, 多数研究聚焦课堂教学应用, 对技术落地后的现实矛盾、实操层面的治理策略探讨仍有待深化。面对技术变革, 高校不能简单采取全盘接纳或者完全禁止的态度, 应当辩证看待生成式 AI 带来的机遇与隐患。本文结合高校育人实际, 分析生成式 AI 赋能大学生思想政治教育的现实机遇, 识别实践场景中的各类风险, 探索可落地的治理路径, 力求实现技术优势与思政育人目标有机统一, 推动大学生思想政治教育守正创新。

1 生成式 AI 赋能大学生思想政治教育的现实机遇

1.1 丰富教育资源供给, 降低备课与素材创作成本

传统思想政治教育教学资源开发, 需要教师搜集整理文献、案例、影音素材, 耗费大量时间精力, 部分案例更新速度慢, 与当代大学生现实生活存在距离。生成式 AI 可以根据教学主题快速生成教学案例、课堂讨论题目、拓展阅读材料、情景剧本、课堂设问等多样化素材, 教师在此基础上进行筛选、修改、优化, 大幅压缩素材准备时间, 把更多精力投入教学设计、价值引导、学情研判等核心育人工作当中。

面对社会热点议题, 教师可以借助 AI 快速梳理事件脉络, 多角度整理青年群体关注的现实话题, 把社会现实转化为课堂教学资源, 让思政教学内容更加贴近当代大学生生活^[2]。同时, AI 能够对文本进行通俗化改写, 把理论性较强的内容转化为简短小故事、短视频脚本、问答对话等形式, 适配新媒体传播习惯, 拓展思政内容的呈现形态, 改变过去思政内容载体单一的局限。

1.2 创新课堂交互模式, 构建多元对话教学场景

传统思政课堂多以教师讲授为主, 课堂互动时间有限, 部分内向学生不愿在公开场合表达内心想法, 真实思想困惑难以充分表露。生成式 AI 可以充当智能对话伙伴, 构建低压力的沟通场景, 学生可以和 AI 开展匿名对话, 倾诉思想困惑, 开展思辨讨论, 弥补课堂集体教学互动不足的短板。在课堂教学当中, 教师可以利用 AI 创设辩论情境、模拟现实案例, 组织学生开展小组研讨。

1.3 助力个性化思想引导, 推动从“大水漫灌”转向“精准滴灌”

大学生成长背景各不相同, 思想困惑、认知水平存在明显差异, 统一化课堂教学很难兼顾每一名学生的思想诉求。生成式 AI 可以结合学生的提问内容, 针对性地解答个性化问题, 为学生提供 7×24 小时的答疑渠道, 弥补教师人力有限的现实短板, 实现课后延伸育人。

学生在学习生活当中遇到价值选择、社会认知等方面的疑问, 可以随时向 AI 发起提问, 获取初步解答。教师借助合规的数据采集分析, 了解学生集中关注的思想难点, 调整教学侧重点, 实现对学生思想动态的精准把握。当然 AI 只能作为辅助工具, 深度思想疏导、心理价值引导仍然需要教师介入完成。借助技术工具, 思政教育可以突破课堂课时限制, 延伸到学生日常学习生活场景, 实现课堂教学与日常思想引导相互联动。

2 生成式 AI 赋能大学生思想政治教育面临的现实风险

2.1 内容输出存在偏差, 带来价值引导的潜在风险

生成式大模型依靠海量网络数据训练, 网络数据良莠不齐, 模型本身不具备真正的价值判断能力, 输出内容容易出现事实错误、逻辑漏洞, 甚至出现价值立场偏移的问题。在思想政治教育领域, 一旦 AI 输出错误观点, 会直接误导大学生的认知判断。算法会复刻训练数据当中潜藏的偏见, 经过生成加工之后, 伪装成看似严谨客观的文本, 辨别难度较大。

部分学生直接照搬 AI 生成的观点, 缺少独立甄别, 容易被错误信息潜移默化影响。AI 生成内容偏向“折中化”表达, 回避价值立场, 容易模糊是非边界, 弱化思想政治教育鲜明的价值导向。算法还会形成信息茧房, 持续推送符合用户偏好的内容, 限制大学生信息视野, 弱化学生多角度思辨能力, 不利于形成完整客观的价值认知。

2.2 教育主体地位被弱化, 消解师生之间情感育人价值

思想政治教育本质是做人的工作, 离不开人与人之间的情感沟通、思想碰撞, 教师的人格感染力、价值示范、情感共情是技术无法替代的核心要素。如果过度依赖生成式 AI, 会出现教师角色边缘化的隐患。部分教师直接使用 AI 生成教案、课件、讲课脚本, 缺少自我思考加工, 教学设计流于模板化, 课堂缺少真情实感, 教学感染力下降。

对于学生而言, 过度依赖 AI 完成作业、思考问题, 会逐步放弃独立思考, 习惯于直接获取现成答案, 思考深度下降。遇到思想困惑第一时间求助 AI, 缺少和教师、同学面对面交流,

人与人之间思想交流被人机对话替代。思政教育不仅仅是理论知识传递, 更是情感共鸣、价值感召, 冰冷的机器对话无法替代师生之间的思想沟通, 长此以往会弱化思想政治教育情感育人的独特优势。

2.3 学术伦理失范风险凸显, 冲击高校学术诚信体系

生成式 AI 具备强大文本生成能力, 部分大学生将 AI 直接生成的作业、课程论文当作自己原创成果直接上交, 不加修改、不标注来源, 出现变相抄袭问题, 破坏学术诚信规范。思想政治课程作业、课程小论文、调研报告, 是训练学生思考、表达、反思的重要环节, 如果直接交由 AI 完成, 学生就失去了思考训练的过程, 课程学习流于形式。

与此同时, 版权归属问题也较为复杂。AI 生成内容的版权界定尚未完全明晰, 训练数据集大量抓取网络公开资源, 存在版权争议风险。教师如果直接使用 AI 生成的教学素材, 未做核查, 有可能间接产生知识产权纠纷。部分高校现有考核评价模式没有适配 AI 时代, 传统作业考核方式很容易被 AI 工具绕过, 原有评价体系面临挑战。

3 生成式 AI 赋能大学生思想政治教育的治理路径

3.1 坚守价值引领本位, 厘清技术工具的辅助定位

首先要明确根本原则: 生成式 AI 只是育人辅助工具, 不能替代教师的主导地位, 不能替代人与人之间思想交流。思想政治教育的价值引领、情感感召、人格示范只能依靠教育主体完成, 技术负责承担素材加工、信息整理、情景模拟等工具性工作, 守住“人为主、AI 为辅”的底线。

教师在使用 AI 输出内容时, 必须做到人工全量审核, 对 AI 生成的教案、案例、讨论素材进行甄别、修改、重构, 剔除错误观点, 强化价值导向, 不能直接照搬 AI 输出内容用于课堂教学^[3]。教学过程中, 主动向学生讲明 AI 工具的优势与局限, 引导学生辩证看待 AI 输出内容, 树立批判审视意识, 教会学生对 AI 生成内容开展事实核查、逻辑辨析, 不能把 AI 输出当作标准答案。课堂教学设计上, 强化人的思辨与情感交流, 把 AI 产出内容作为课堂讨论的材料, 组织学生辨析、质疑、完善, 把 AI 变成训练思辨能力的载体, 而不是直接拿来使用的成品。

3.2 提升师生数字素养, 强化人机协同育人主体能力

一方面面向思政教师开展专项培训, 提升教师驾驭生成式 AI 的能力。培训内容不只是简单教教师如何操作 AI 工具, 重点讲解 AI 的风险缺陷、思政场景使用规范、人机协同教学设

计方法,分享优秀教学案例,引导教师学会合理利用 AI 减负增效,同时规避各类风险。鼓励教师开展教学教研,探索 AI 和思政课堂结合的教学模式,把 AI 应用纳入教研研讨内容,积累实操经验。

另一方面面向大学生开展数字素养与 AI 伦理教育,将合理使用生成式 AI 融入通识教育、主题班会,讲清楚学术诚信要求、隐私保护常识、信息辨别方法。教会学生正确使用 AI: 可以利用 AI 拓展思路、查找素材、启发思考,但核心观点、思考过程必须来自自身,使用 AI 生成内容需要明确标注来源。同步改革课程考核评价方式,减少单纯依靠文本输出的作业,增加课堂思辨、小组展示、实践报告、过程性考核比重,弱化 AI 可以直接完成的标准化答题,倒逼学生开展独立思考,从评价层面减少滥用 AI 的动机。

3.3 完善校内制度规范,构建多方协同治理机制

高校应当结合本校实际,出台校内生成式 AI 教育应用管理指引,明确教师、学生使用 AI 的权利、义务与红线,厘清哪些教学场景鼓励使用,哪些行为严格禁止,明确学术作业使用 AI 的标注规范,把 AI 使用情况纳入学术诚信管理体系^[4]。条件允许的高校,可以设立跨学科的 AI 教育伦理工作小组,由思政教师、信息技术人员、教学管理人员共同组成,负责风险研判、案例研判、制度修订,处理 AI 应用带来的各类问题。

建立风险预警处置流程,针对 AI 带来的错误内容、学术不端、隐私泄露问题,制定对应的处置办法。推动多方协同,高校与 AI 技术服务商开展沟通,提出教育场景的使用需求,优先选用合规可控的大模型产品。同时加强校园宣传引导,营造理性看待 AI 技术的校园氛围,让师生既看到技术便利,也清醒认识潜在风险,形成学校规范管理、教师合理运用、学生自律使用的多方协同格局。

参考文献:

- [1] 教育部等五部门.“人工智能+教育”行动计划[Z].2026.
- [2] 尚文勤.生成式人工智能赋能大学生思想政治教育的实践路径[J].佳木斯职业学院学报,2026,42(6):152-154.
- [3] 邓天淋.生成式 AI 对大学生思想政治教育构成的挑战及应对之道[J].中关村,2025,(12):131-133.
- [4] 谭金杏.生成式 AI 赋能大学生网络思想政治教育的创新路径研究[J].现代职业教育,2025,(23):141-144.
- [5] 赵璐迪,齐胜利.生成式人工智能赋能大学生思想政治教育的伦理风险与防范[J].信阳师范大学学报(哲学社会科学版),2025,45(6):16-24.

作者简介: 李凡(1999.09—),女,汉族,山东泰安人,硕士研究生,助教,研究方向:马克思主义中国化。

3.4 优化技术管控手段,筑牢技术层面安全防护

在技术层面,尽量优先选用具备教育适配能力的大模型,强化内容安全过滤,针对思政教育场景设置内容护栏,过滤错误、片面、有误导性的输出内容,建立“AI 初筛+人工复审”审核流程,重要教学内容必须经过人工复核才能投入教学使用^[5]。强化数据安全,严禁在 AI 交互界面上传学生个人敏感信息,做好数据脱敏,保护学生个人隐私,规避信息泄露风险。

提升算法可解释性,尽可能选择可以追溯生成逻辑的模型,遇到错误输出能够定位问题来源。同时要客观认识技术的局限性,不迷信技术万能,不把思想研判全部交给算法,算法只能提供行为层面的数据参考,学生深层思想认知,依然依靠教师沟通观察获取,避免出现“伪精准”的问题,防止算法画像替代真实的思想沟通。技术防护是重要防线,但不能替代人的价值判断,技术管控和人工审核二者必须同时发力。

4 结语

生成式 AI 带来的不只是工具更新,更是大学生思想政治教育模式与育人范式的深刻变革。它带来资源创新、交互升级、精准育人的发展机遇,同时伴随价值偏差、主体弱化等多重现实风险。面对技术浪潮,高校思想政治教育既不能抗拒技术变革,也不能被技术逻辑裹挟,牢牢把握立德树人根本目标,理顺人与技术的主次关系,坚守人的主体地位,让技术服务于育人目标。通过坚守价值引领本位、提升师生数字素养等多重举措,趋利避害,实现生成式 AI 和大学生思想政治教育良性融合。技术处在持续迭代演进当中,治理路径也需要动态优化调整。高校需要持续跟踪技术发展变化,不断完善应用策略,推动数字技术真正赋能大学生思想政治教育高质量发展,更好完成新时代高校育人任务。