

治理绩效对国家认同的提升路径分析

冉 锦 吕果奕 毛永珍 冯嘉华

宜宾学院法学与公共管理学院, 四川 宜宾 644000

摘要: 基层治理构成了国家治理体系的核心要素, 其治理绩效不仅是衡量和评估社会发展水平的关键指标, 而且反映了公众对基层单位治理能力的真实评价。以 CSS2021 数据为依据, 构建多元线性回归分析, 探究了政府治理绩效与公众国家认同感之间的关系。研究表明, 政府治理绩效正向显著影响公众的国家认同感, 而政治信任在“政府治理绩效—国家认同感”的路径中具有显著的中介效应。建议应当从优化公共服务质量、增强公共物品供给效能、强化公众与政府的互动等方面提升国家认同感。

关键词: 治理绩效; 政治信任; 国家认同感; 基层治理

1 研究背景与问题提出

1.1 研究背景

国家认同感是维系社会凝聚力和政治稳定的核心要素。在全球化加速、社会价值观多元化的当代背景下, 关于国家认同感的形成机制与影响因素的研究具有重要的理论价值与现实意义。制度绩效论认为, 国家认同的来源是建立在公众理性选择理论基础之上的, 也即公众根据国家治理绩效和表现进行理性的计算来形成国家认同感。既有研究表明, 国家认同不仅取决于宏观层面的这根, 更与微观个体的幸福感、公平感知等心理因素密切相关。现有研究多聚焦单一维度, 未能系统揭示政府治理绩效、公众信任与国家认同之间的动态作用机制。基于此, 深入研究政府治理绩效、政治信任与国家认同之间的关系, 可以准确把握公众对政府信任与国家认同感的变化趋势及其背后的驱动因素, 并据此提出相应的对策建议, 对于提升公民对政府的信任水平, 促进基层有效治理, 具有重要的现实意义。

2 研究综述和研究假设

2.1 政府治理绩效与公众国家认同

治理绩效与国家认同感之间存在显著正向关系, 治理绩效能够通过增强政治信任这一中介, 提高公众的国家认同感。良好的治理绩效意味着政府能够满足民众的基本需求, 提升社会福祉, 从而增强民众对政府的信任感。这种信任感能够促使民众愈发认同当下制度建构社会治理的策略, 并形成强烈的国家认同感。许多学者对政府治理绩效与国家认同之间的关系方面进行了深入探讨, 例如, 杨慧青和彭国胜研究发现提升政府在促进就业、经济增长及快速响应民众需求等方面的政府治理绩效, 能够加强民众的政治信任感, 从而促使青年增强对

国家的认同感。此外, 政治信任在政府绩效感知与国家认同的影响中发挥了中介作用。肖唐鏢, 肖龙通过考察民众的政治情感和政治认同, 为理解国家治理绩效如何影响国家认同提供了间接证据, 它强调了公民信任和政治认同在评价国家治理绩效中的重要性, 这些评价可能进而影响公民的国家认同。根据上述分析, 本文做出以下假设:H1. 政府治理绩效能够通过提升政治信任来提高公众的国家认同感。

2.2 政府治理绩效与政治信任

政治信任是民众对政府或政治体系能够依照其期望高效运作并达成预定目标的坚定信念或信心, 同时也反映了公众对政治体系的基本看法和情感倾向。现有研究专注于探讨政府治理绩效与政治信任之间的关系, 例如, 胡涤非认为政府治理绩效构成政治信任的关键因素, 王宇明也指出政治信任越高的个体往往倾向于更高的政府整体绩效评价, 且在多个信任变量中, 政治信任的影响程度最高。可以看出, 社会信任是研究治理绩效的关键变量, 政府治理绩效的发展与公众的政治信任、社会信任关系密切。根据上述分析, 本文作出以下假设:H2. 政府治理绩效能够提升公众的政治信任。

2.3 政治信任感与国家认同感

在研究政治信任与国家认同关系的领域内, 政治合法性是一个重要的话题。阿尔蒙德等学者主张, 当一个社会的公民普遍接受并支持执政者制定的法律法规时, 这种政治权威就被认为是合法的。而社会成员对国家这一政治共同体的认同, 可以进一步巩固这种合法性的认可。从这个角度看, 现代国家认同的建构, 实际上是一个国家政治合法性逐渐被确认的过程。陶芭朵和张等文在研究政治信任向政治认同转化时, 将国家认同视为评估政治认同的一个关键指标, 并发现公民的政治信任对国家认同有着明显的正面效应。此外, 其他研究也证

实了国家认同与政治信任之间的相互构建关系。总体来说，国家认同作为政府建构的产物，公众的政治信任强度在很大程度上影响了国家认同的质量。根据上述分析，本文作出以下假设：H3. 公众的政治信任感对国家认同具有正向影响效果。

3 数据来源、变量测量与模型构建

3.1 数据来源

本研究数据来源于2021年“中国社会状况综合调查”(Chinese Social Survey, CSS2021)。该调查由中国社会科学院社会学研究所自2005年启动，是其机构发起的一项全国范围内的大型持续性抽样调查。基于2021年的CSS调查数据，本研究选择了6071个有效样本进行分析。

3.2 变量测量

3.2.1 因变量

本文的因变量为“国家认同”，该变量来自CSS2021中的G1a以及G1b量表，上述两个量表通过随机分卷的形式对受访者进行提问。

本研究通过加总G1a以及加总G1b，再进行变量的纵向合并产生“国家认同”的因变量。

3.2.2 控制变量

在本研究中，所选取的控制变量涵盖性别、年龄、户籍性质、就业状态、民族背景、政治身份、经济收入、教育水平以及婚姻状态，各变量赋值情况与描述性统计详见表1。

3.2.3 自变量

本研究的自变量为“政府治理绩效”，来自CSS2021中的G3a，该量表提问的是受访者对政府工作各项工作的评价状况。原量表共15个题，提供了四种选项，本研究通过对所有题项进行加总处理生成“政府治理绩效”的连续型变量。

3.2.4 中介变量

本研究的自变量为“政府信任感”，该变量来自CSS2021中F1a量表，该量表提问受访者对公共机构的信任状况。原量表共10个题，提供了四种选项，本研究剔除了第5题“所在工作单位/公司”，加总9题项生成“政府信任感”的中介变量。

表1 变量描述性统计

变量类型	变量名称	变量代码	赋值说明	均值	标准差
因变量	国家认同	<i>identity</i>	-	21.390	2.554
控制变量	性别	<i>gender</i>	0= 女性; 1= 男性	0.469	0.499
	年龄	<i>age</i>	-	42.885	14.456
	户口类型	<i>hukou</i>	0= 农业户口; 1= 非农户口	0.386	0.486
	工作状况	<i>work</i>	0= 无工作; 1= 有工作	0.615	0.486
	政治面貌	<i>party</i>	0= 非党员; 1= 党员	0.122	0.328
	民族	<i>Minority</i>	0= 少数民族; 1= 汉族	0.912	0.293
	收入	<i>income</i>	-	38613.21	72510.4
	受教育程度	<i>education</i>	0= 中等教育及以下; 1= 高等教育及以上	0.284	0.451
自变量	婚姻状况	<i>marriage</i>	0= 未婚; 1= 已婚	0.744	0.436
	政府治理绩效	<i>fpower</i>	-	46.033	7.683
中介变量	政府信任感	<i>aware</i>	-	28.393	4.985

4 实证结果分析

4.1 基准回归

表2报告了政府治理绩效—国家认同感影响因素的基准回归模型。从模型(1)可以看出，受访者的性别、年龄、户口对其国家认同感不具有显著影响效果，婚姻状况对受访者的国家认同感具有正向的显著影响效果($p < 0.1$)。

从模型(2)中可以看出，受教育程度越高，受访者的国家认同感越强($p < 0.05$)；党员相比非党员，其国家认同更强($p < 0.01$)；收入越高，国家认同感越强($p < 0.05$)。从模型(3)可以看出，受访者对政府治理绩效的感知能够正向显著影响其国家认同感，其国家认同越强($p < 0.01$)。基准回归结果验证了假设H1。

表2 政府治理绩效-国家认同感影响因素的基准回归模型

	ols					
	模型 (1)		模型 (2)		模型 (3)	
	β	Std.err	β	Std.err	β	Std.err
<i>gender</i>	0.068	0.066	0.021	0.075	0.047	0.073
<i>age</i>	-0.002	0.003	0.000	0.003	-0.002	0.003
<i>marriage</i>	0.160*	0.085	0.116	0.097	0.147	0.095
<i>hukou</i>	0.043	0.068	-0.140*	0.083	-0.134*	0.081
<i>education</i>			0.045**	0.022	0.063***	0.022
<i>party</i>			0.367***	0.113	0.197*	0.112
<i>lnincome</i>			0.076**	0.030	0.091***	0.030
<i>performance</i>					0.066***	0.005
<i>Constant</i>	21.327***	0.111	20.327***	0.346	17.114***	0.1409
<i>N</i>	6071					
<i>LR chi2(5)</i>						
<i>Prob > chi2</i>	0.3420					
<i>Pseudo R²</i>	0.001					

表注：Standard errors in parentheses; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1。

4.2 中介效应分析

本研究采用逐步回归的方法检验政治信任感对“政府治理绩效-国家认同感”路径的中介效应(见表3)。模型5为中介检验的第一步,是检验政府治理绩效-政治信任感(path a)路径系数。结果显示a的路系数为0.392,显著性水平为1%,表明自变量与中介变量之间存在显著相关关系。模型6结果显示政府治理绩效在1%的水平上显著影响公众的国家认同感,即政

府治理绩效越高,公众的国家认同感越强。模型7显示政治信任感-国家认同感(paths b)的路径系数为0.101(p<0.01),政府治理绩效-国家认同感(paths c')的路径系数为0.026(p<0.01)。Sobel-Goodman中介效应检验显示Z=11.086,显著性水平为1%,中介效应量为60.2%。由此可以断定政治信任感在政府治理绩效-国家认同感这一路径中存在着中介效应。以上结果验证了假设H1和H2。

表3 政治信任感的中介效应回归结果

	模型 (5)		模型 (6)		模型 (7)	
	trust (path a)		identity (path c)		identity (paths b and c')	
	β	Std.err	β	Std.err	β	Std.err
<i>performance</i>	0.392***	0.007	0.066***	0.004	0.026***	0.005
<i>trust</i>					0.101***	0.008
<i>Constant</i>	10.647***	0.636	17.114***	0.408	16.037***	.4146
控制变量						
<i>F</i>	391.97		29.96		41.56	
<i>Prob > F</i>	0.0000		0.0000		0.0000	
<i>Adj R-squared</i>	0.3824		0.0438		0.0674	
<i>Sobel test</i>	Z=11.086 ;P=0.000					
中介效应占比	60.2%					
<i>N</i>	5053					

表注：1. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1。

5 结论和对策建议

5.1 结论

本研究基于中国综合社会调查(CGSS)2021年度数据,并运用多元线性回归模型,中介效应回归等模型测度检验了政府治理绩效对国家认同的影响、政治信任的中介效,对上文

各研究假设进行相应的验证,并得出以下结论:第一,公众的个体特征能够对其国家认同感起到影响效应;第二,政府治理绩效能够显著影响公众的国家认同感并且是正向影响;第三,政府治理效能的提升能够显著增强公众的政治信任;最后,政治信任在政府治理效果与国民认同感之间发挥着积极的中介作用。根据分析,可以通过优化政府治理效能,可以有效提升公众的政治信任水平,从而增强整个社会的国家

认同感。

5.2 对策建议

为了更好地提高居民的政府信任和国家认同,实现政府高效且有效的治理,本文基于实证分析得出的结论,对国家认同感的培养与提升实践提出以下对策建议:

第一,优化公共服务质量。采取市场化手段和社会化途径优化公共服务供给体系,提供针对性的、便捷化的、高效率的服务,大力推进公共服务设施建设工作,以扩大公共服务的覆盖范围。优化并完善社会保障体系,系统性提升其服务品质与实际效能。此外还要加强监督与反馈机制,建立健全内部监督和外部监督机制,鼓励群众对服务提出意见和建议,及时回应关切并妥善处理,确保群众满意,提高公共服务质量和效率。

第二,增强公共物品的供给效能。政府的工作重点是要首先明确其在提供公共物品中的核心职能和角色定位,确保公共物品的公平、有效和可持续供给。同时,政府应转变职能,通过制定政策、提供资金支持和监管等方式,充当社会经济秩序的维护者和公共服务的监督者,引导市场和社会力量参与公共物品的生产和提供,实现资源感与政治效能感。

第三,强化公众与政府的互动与联系。政府应增强政府的开放性,拓宽居民参与政治的渠道,完善并发挥基层组织的引领作用,鼓励社会主体参与政治生活。还要建立完善的反馈机制,重视广大人民群众提出的意见、建议并做出有效反馈与调适,让公众在政治参与和活动的过程中提升政治信任感与政治效能感。

参考文献:

- [1] 王卓君,何华玲.全球化时代的国家认同:危机与重构[J].中国社会科学,2013,(09):16-27.
- [2] 徐延辉.社会质量、社会建设与幸福感[M].厦门大学出版社:201801.260.
- [3] 杨慧青,彭国胜.政府治理绩效对中国青年国家认同的影响研究[J].中国青年研究,2023(10):37-47.
- [4] 田松豪.政府绩效感知、政治信任与国家认同——基于CSS2021数据的结构方程模型分析[J].楚雄师范学院学报,2024,39(5):42-53.
- [5] 肖唐鏢,肖龙.中国公民眼中的国家治理:能力与绩效评估——基于2002年和2011年两次全国性调查数据[J].地方治理研究,2016(1):3-13
- [6] 胡荣.农民上访与政治信任的流失[J].社会学研究,2007(03):39-55+243.
- [7] 李艳霞.何种信任与为何信任?——当代中国公众政治信任现状与来源的实证分析[J].公共管理学报,2014,11(02):16-26+139-140.
- [8] 胡涤非.政治信任研究的基本问题与路径[J].政治学研究,2010(01).

作者简介:冉锦(2004.12-),女,汉族,四川巴中,本科,研究方向:社会工作。

项目信息:2024年省级大学生创新训练计划支持项目 项目编号:S202410641173。