

互动仪式链下大学生网络舆情的情感能量转化与治理研究

程美容

西南石油大学, 四川 成都 610500

摘要: 大学生网络舆情常由校园日常事务触发, 却可能在短时间内转化为围绕公平、尊重和身份认同的群体讨论。仅以信息扩散或风险控制解释这一过程, 难以说明个体不满为何会获得持续的集体动员力。本文借助互动仪式链理论, 将数字平台形成的“媒介共在”视为情绪同步的重要条件, 提出“事实刺激—情感唤起—互动增能—符号固化—行动外溢”的分析链条。研究认为, 网络舆情的扩展不仅取决于事件本身, 也取决于学生如何理解事件、同伴反馈如何确认这种理解, 以及特定符号如何固化群体边界。高校治理应由单一的监测、澄清和降温, 转向事实回应、情感沟通、程序参与与关系修复相衔接的全过程治理, 并把舆情中显现的诉求转化为改进大学治理和网络思想政治教育的资源。

关键词: 大学生网络舆情; 互动仪式链; 情感能量; 高校治理

DOI: 10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202608036

1 问题的提出: 高校网络舆情何以成为情感问题

网络空间已嵌入大学生的学习、交往与公共表达。食堂服务、住宿调整、奖助评定、课程考核等日常事务进入社交平台后, 往往不再只是具体问题, 而会被放进公平、尊重和权利的框架中讨论。一条帖子、一段视频或一张截图只是可见的触发点, 真正推动舆情延续的, 是事件被赋予了什么意义, 以及这种意义能否在同伴互动中反复得到确认。党的二十大报告提出建设清朗网络空间, 高校思想政治工作相关文件也将网络舆情引导、师生思想状况调查和网络文化建设纳入网络育人体系。因此, 高校网络舆情既关系校园稳定, 也检验学校与学生之间的沟通质量。

围绕高校网络舆情, 学界已从传播结构、风险预警、应急处置和思想引导等方面展开研究。但常见分析仍以“事件发生—信息扩散—意见聚集—风险处置”为主线, 情绪多被视为依附于信息的非理性因素。实际上, 学生的转发、评论、戏仿乃至沉默, 不只是在判断事实真假, 也在表达关系立场。若忽略这一层, 即使事实说明准确, 也可能因程序封闭、语气疏离或回应迟缓而加深不信任。

研究大学生网络舆情不能止于追踪信息流向, 还要解释互动过程中生成了何种情感和群体认同。互动仪式链理论强调, 共同关注、共享情绪、群体边界和象征符号会在持续互动中相互强化, 并转化为行动动力。本文据此讨论数字媒介条件下情感能量的形成及其转向, 进而分析高校如何把舆情处置纳入日常治理与思想政治教育。

2 互动仪式链在虚拟场域中的适用及其修正

柯林斯认为, 互动仪式通常以群体聚集、对外边界、共同关注和共享情绪为条件, 其结果是群体团结、个体情感能量、群体符号和相应的道德感。传统理论重视身体共在, 网络互动虽然缺少同一物理空间, 却并非低强度互动。评论、点赞、转发、热榜和群聊提醒让参与者持续感知“他人在场”。相关研究指出, 媒介技术降低了互动门槛, 也改变了情感积累的速度与范围。

高校网络舆情中的这种“媒介共在”有三点值得注意。首先, 互动痕迹可以保存, 旧帖、截图和转发记录会被不断带回当前讨论, 情绪因而具有延续性。其次, 平台排序把分散经验集中到少数高可见议题上, “很多人都在谈”本身就会吸引新的参与。再次, 表情包、标签、短视频剪辑和隐喻性称谓便于复制, 能够越过原有圈层传播。此类符号以简短、戏谑和立场鲜明的方式降低参与门槛, 也容易把复杂问题压缩为单一判断。

因此, 虚拟场域中的互动仪式可理解为由技术装置维系的共同注意和情绪同步。其运行包括媒介共在、议题聚焦、情感同步和符号凝结四个环节: 参与者从平台痕迹中感知群体规模, 具体事件被解释为具有公平或尊严含义的公共问题, 愤怒、委屈、焦虑等情绪在反馈中趋于同向, 最后又被压缩为易于识别和转发的符号。四者相互作用, 使个人感受逐步获得群体意义。

3 大学生网络舆情的情感能量转化机制

3.1 事实刺激

日常事务被赋予公共意义。高校舆情多从具体生活问题开始。食堂价格、宿舍安排、奖励名额或管理方式能否引发广泛关注,并不完全取决于事件客观上有多严重,更取决于它能否被解释为一种普遍处境。当个人遭遇被描述为“任何学生都可能遇到”时,私人不满便获得公共表达的理由。最初发布者在陈述事实的同时,也提供了理解事件的框架:这是偶然差错、程序不公,还是对学生主体地位的忽视。后续参与者会据此调动自己的相似经历。

3.2 情感唤起

受损体验上升为道德情绪。事实并不会自动引发同样的情绪,关键在于责任归因。若学生把问题理解为偶然失误,情绪通常较快消退;若其被归因为长期忽视、权力傲慢或程序不透明,个人不满就容易转化为道德愤怒。此时,表达者认为自己并非只为个人利益发声,而是在维护一项共同准则。高校舆情中的强烈情绪不能被简单等同于非理性,它往往包含对公平程序、被尊重感和解释责任的要求。

3.3 互动增能

反馈把个人判断变成群体确信。单个学生即使不满,也未必持续参与。点赞和支持性评论提供“我的感受被理解”的确认,转发数量则表明问题已越出私人范围。相似叙事不断出现后,参与者容易形成两种判断:问题并非个例,集体表达可能促成回应。前者扩大议题的代表性,后者提高行动效能感。柯林斯所说的高情感能量,正表现为信心、主动性和持续参与意愿;网络集体情绪研究也说明,群体情感是在连续互动中形成的,而非个体情绪的简单相加。

3.4 符号固化

可复制表达划出群体边界。情感若要持续,需要依附于相对稳定的符号。事件中的一句回应、一张截图、一个称谓或一幅漫画,可能在反复引用中脱离原始语境,转而象征学校的态度。转发同一符号意味着确认共同立场,质疑它则可能被看作站在群体之外。既有研究表明,网络话题演进本身就是情感刺激、互动和共鸣的过程,表情包等图像符号尤其具有低门槛的动员能力。符号一旦承载群体道德感,单纯删除相关内容未必能消除影响,有时反而会强化“表达受到压制”的判断。

3.5 行动外溢

线上能量进入现实治理。公开说明、联名建议、集中投诉、向媒体反映,乃至以冷漠和沉默表达不信任,都是情感能量外溢的形式。

共同之处在于,参与者开始把网络中的群体认同转化为对现实制度的要求,争议也由“某件事如何处理”延伸到“学校如何看待学生”。及时提供事实、承认合理感受并开放处理程序,可能把情绪转化为协商动力;若回应回避关切、只强调服从或只处理发布者,具体事件就容易成为组织态度的又一证据。

由此可见,大学生网络舆情大体经历事实刺激、情感唤起、互动增能、符号固化和行动外溢。这个过程并非不可逆。现实回应能够重新界定事实,程序开放可以降低对立情绪,新的解释也可能替换原有负面符号。治理的着力点不是简单截断传播,而是改变情感能量的流向,使其进入问题解决和公共参与。

4 情感视角下高校网络舆情治理的现实偏差

4.1 事实核验与感受承认脱节

核验事实是处置基础,但“事实无误”不等于沟通有效。有些回应主要强调“情况并非网传那样”或“相关工作符合规定”,却没有解释学生为何产生不公平感,也没有触及程序安排和既往经验造成的不信任。参与者由此可能认为,学校只关心证明自身正确,而不关心学生为何不满。情绪没有被承认,事实也就难以成为共同讨论的起点。

4.2 信息发布多,程序参与少

权威通报可以压缩谣言空间,但学生关心的不只是最终结论,还包括调查由谁完成、依据是什么、异议如何表达、结果能否复核。程序正义研究表明,个体是否接受结果,与其是否获得表达机会、是否受到平等对待密切相关。因此,增加通报频次不能替代程序的可见性。

4.3 风险降温之后缺少关系修复

删帖、禁言等措施在制止网络暴力或违法传播时有其必要性,但若成为惯常办法,容易把意见表达者一并视为风险来源。热度下降只意味着公开互动减少,并不代表信任恢复。未经处理的负面经验会以截图、段子和私域叙事保存,并在下一次事件中重新出现。

4.4 规范文本难以进入青年交流

正式通报需要准确完整,但过度行政化的语言往往不便理解和转述。负面叙事则常凭借短标签和视觉符号快速传播。高校需要做的不是刻意追逐流行语,而是把制度依据、利益权衡和处理进度转换为清楚、诚恳的生活语言,使理性解释也具有传播能力。

5 从风险处置到关系治理：大学生网络舆情的引导路径

5.1 把舆情感知从“热度监测”推进到关系研判

关键词、转发量和负面占比只能说明传播状态，不能直接解释学生为何不满。研判时可同时区分三个层面：事实层梳理事件经过与责任边界，情绪层辨认愤怒、焦虑、委屈或戏谑的主要指向，关系层判断争议是否涉及公平、尊重、信任和参与。辅导员、学生组织、班级骨干与职能部门不应只是逐级报送信息的“哨点”，还要能说明情绪从何而来、制度堵点在哪里。

5.2 让事实回应和情感回应同时发生

首轮回应不必追求面面俱到，但应完成几件基本事项：说明学校已经关注，公布目前能够确认的事实，承认事件给学生带来的实际影响，并交代下一步处理程序。承认感受不等于接受所有指控，而是表明组织理解不便、焦虑或不公平体验确实存在。研究者提出，舆情引导需要正视社会心理与情感需求，并以高质量互动改变仪式链走向。相较于迟到的长篇通报，一份不回避问题、不过度辩解的及时回应，通常更有利于稳定预期。

5.3 以程序开放推动争议进入协商

舆情治理不能代替问题治理。涉及资源分配、规则调整和公共服务的事项，应根据影响

范围设置学生代表参与、意见征集、过程反馈和结果复核。程序开放不只是吸纳意见，也会改变互动关系：学生由围观者转为问题解决的参与者，学校由被质疑的权威转为可对话的治理主体。情感能量和道德体验的转化，需要建立在真实参与之上，否则“共同治理”容易停留在口号。

5.4 提高制度解释的青年可理解性。思想政治教育不宜等到事件结束后再附加抽象说教，而应进入议题解释和意义生产。公平、责任、规则和公共利益必须落到具体处境中。例如，资源有限时，不仅要说明安排合规，还应说明利益如何权衡、特殊群体如何照顾、异议通过何种渠道提出；面对过激表达，也应在强调边界的同时保留学生批评和申诉的空间。校园媒体、学生创作者和专业教师可以共同制作问答图解、短视频说明和案例复盘，让制度理由更容易被理解和转述。

5.5 把事件复盘转化为制度学习

舆情是否结束，不能只看评论减少，还要看问题是否解决、承诺是否落实、信任是否恢复。高校可在处置后作适度公开的复盘：哪些信息最初不透明，哪些环节回应迟缓，哪些规则容易引发误解，哪些学生诉求具有合理性。对整改进展持续反馈，有助于削弱负面符号的长期影响；把个案暴露的问题纳入制度修订，则能使舆情成为大学治理的反馈资源。

参考文献：

- [1] 兰德尔·柯林斯. 互动仪式链 [M]. 林聚任, 王鹏, 宋丽君, 译. 北京: 商务印书馆, 2009.
- [2] 乔纳森·特纳. 情感社会学 [M]. 孙俊才, 译. 上海: 上海人民出版社, 2007.
- [3] 李钧鹏, 茹文俊. 论虚拟社区中的互动仪式链 [J]. 广东社会科学, 2020 (4): 201-211.
- [4] 蒋晓丽, 何飞. 互动仪式理论视域下网络话题事件的情感传播研究 [J]. 湘潭大学学报 (哲学社会科学版), 2016, 40 (2): 120-123, 153.
- [5] 董向慧. “后真相时代”网络舆情与舆论转化机制探析: 互动仪式链理论视角下的研究 [J]. 理论与改革, 2019 (5): 50-60.
- [6] 王玉芬, 李济沅. 互动仪式链理论视角下高校网络舆情治理探析 [J]. 高校辅导员, 2022 (4): 36-40.
- [7] 顾楚丹. 社会网络视角下社交平台社群的互动仪式链研究: 以粉丝社群为例 [J]. 中国青年研究, 2022 (2): 37-43, 29.
- [8] 谷学强. 互动仪式链视角下网络表情包的情感动员: 以“帝吧出征FB”为例 [J]. 新闻与传播评论, 2018, 71 (5): 27-39.
- [9] 王楠, 王保华. 治理视域下的高校网络舆情应对策略 [J]. 思想理论教育, 2020 (9): 93-96.
- [10] 姜胜洪. 网络舆情热点的形成与发展、现状及舆论引导 [J]. 理论月刊, 2008 (4): 34-36.

作者简介: 程美容 (1994.12—), 女, 汉族, 重庆奉节人, 助教, 研究生学历, 从事大学生思想政治教育。