

价值引领与在地实践：建筑设计课程思政的“三阶四维”模式构建

欧阳红玉 陈必锋

湖北工程学院, 湖北 孝感 432000

摘要: 本文以非遗博物馆和乡村研学工坊两项真实设计, 分别对应“文化遗产与创新”“乡村振兴与社会责任”两条思政主线。整个教学推进过程依次经历了“过程驱动”“情境驱动”“价值驱动”三个层层递进的阶段。在这个基础上, 把文化遗产、社会责任、工匠精神和家国情怀这四个思政维度, 逐步嵌入到建筑设计教学的全过程当中。本文对这一模式的理论根基、具体实施路径及评价机制, 做了较为系统的梳理与阐述。

关键词: 建筑设计课程; 课程思政; 三阶四维模式

DOI: 10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202606001

0 引言

现在高校都在落实“立德树人”的根本任务, 怎么把思政教育有机融入专业教学, 形成协同效应, 真正提升教学质量^[1]? 带着这个问题, 我们回到教学底层逻辑, 重新审视专业课程与思政教育之间的关系。

拿《建筑设计(二)》这门课程来说, 它在建筑学专业体系中起着承上启下的关键作用。传统设计教学长期偏重形式与功能, 使得思政教育与专业教学之间成了“两张皮”^[2], 很难有机融合到一起。而且, 以往的课题采用虚拟形式, 完全脱离了真实的社会情境, 这就使得学生对文化遗产和社会责任的理解, 很难真正内化成为设计过程中的自觉意识, 价值引领的需求也因此变得格外迫切。

2021年至今, 国家层面相继出台了《关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见》与《乡村全面振兴规划(2024-2027年)》等多部颇具分量的政策文件, 习近平总书记也围绕文化遗产的活化利用问题, 多次发表重要论述, 给出了明确指示。这些政策信号和顶层设计, 为设计类课程在选题方向上提供了相当明确的指引, 也赋予了课程思政更为具体的着力点。正是基于这样的政策语境, 课程团队选择“非遗博物馆”与“乡村研学工坊”两个课题作为实践载体, 提炼出“文化遗产与创新”和“乡村振兴与社会责任”两条相互交织的思政育人框架。在框架搭建的同时, 团队经过多轮研讨与实践迭代, 构建了“三阶驱动·四维赋能”的思政育人模式, 试图将价值引领、知识传授与能力培养融为一体。接下来, 文章将紧扣这一模式, 从理论建构的内在逻辑与落地的具体实践路径展开系统性的分析与论述。

1 “三阶四维”模式的理论框架

1.1 四维赋能：思政目标的系统化建构

文化遗产维度要求学生从当地非物质文化遗产和传统建筑中, 提炼出可转化为设计语言的文化基因, 从而在设计实践中建立起一种“在传承中创新”的自觉意识。优秀的传统文化, 本身就是思政教育用以塑造认同感的最基本、最持久的力量^[3]。本课程中的非遗博物馆课题, 正是以这一认识为根基展开。社会责任维度要求学生关注城乡发展不均衡等真实存在的社会问题, 逐步树立起“为人民而设计”的价值导向。工匠精神维度要求学生在反复修改草图、推敲手工模型以及深化构造节点的过程中, 养成精益求精的职业态度, 真正具备执着专注、一丝不苟、追求卓越的品质。家国情怀维度要求学生在建筑旧址的实地考察以及乡村振兴的具体实践中, 将个人的职业理想与国家的发展需要自觉地联结起来。

上述四个维度并非简单并列, 而是形成了一种内在的递进关系: 文化遗产是设计实践的根基, 社会责任规定了设计的价值指向, 工匠精神提供了从理想到实现的具体路径, 而家国情怀则是这一切价值追求的最终升华。

1.2 三阶驱动：教学过程的分层递进设计

所谓“三阶驱动”, 是指与价值内化进程相对应的三个递进式教学阶段: 分别为过程驱动的感知阶段、情境驱动的内化阶段和价值驱动的表达阶段。这三个阶段各自承担不同的育人功能, 共同构成一条从外部感知到内部认同、再到行为表达的完整路径。

在感知阶段, 我们通过田野调研, 让学生对文化产生感性的触动, 引导他们自己去发现真实的问题。这个阶段的教学着力点, 是培养学生的“敬畏心”与“同理心”。我们带学生走进非遗的发生现场, 走进乡村腹地, 让他们用自己的双脚去丈量空间的尺度, 用自己的感

官去捕捉文化的细节；在内化阶段，我们让学生在“真题真做”的情境里，把价值判断一遍遍地揉进方案的推敲当中。这个阶段重点培育的是学生的“担当心”与“匠心”。教师通过一连串的追问，引导学生在具体的设计决策里，直面“为谁设计”“如何回应地方文化”这些根本性的问题，让课程里的思政元素，就这样潜移默化地流进学生的心里^[4]。经过这样的训练，价值判断不再是外部强加的要求，慢慢成了设计过程中一种很自然的反应；在表达阶段，我们通过多维评图机制，让学生内在的价值取向得以向外呈现，他们的专业认同也跟着得到强化。这个阶段目的在于引导学生守住“设计为民”的初心，让那份价值立场在成果呈现中被确认和巩固。

上面这三个阶段首尾相连，构成了一个“感知—内化—外显”的完整闭环。这个闭环结构，保证了思政目标不只是停留在认知层面，而是真真切切地落到了学生的设计行动里。

1.3 双主线：以课题为载体承载思政内涵

课程分别确立了两条相互独立又彼此呼应的思政主线。第一条主线围绕“非遗博物馆”课题的“文化传承与创新”展开。在这一课题中，学生无法回避传统基因与现代需求之间的内在张力，必须在保护与活化之间找到一个切实可行的平衡点。这意味着，他们不能简单地复制传统形式，也不能完全抛弃文化根基，而要在两者之间做出有依据的设计判断。第二条主线则依托“乡村研学工坊”课题，聚焦“乡村振兴与社会责任”。学生需要直面乡村发展过程中真实存在的困境——资源不足、人口外流、文化断裂等。设计方案不能停留在纸上谈兵，而必须在回应这些现实问题的基础上，体现出服务人民、扎根土地的价值立场。

这两条主线，前者更偏重文化维度，后者更偏重社会维度，但它们并非彼此割裂，而是相互支撑、互为补充。正是通过这两条主线的持续推进，课程的思政骨架得以建立，学生在完成专业设计任务的同时，也被持续地置于文化自觉与社会关怀的张力之中。

2 基于“三阶驱动”的教学内容重构

2.1 过程驱动阶段

这一阶段的教学重心落在文化感知与田野调研两项活动上。在非遗博物馆课题中，学生需要前往云梦祥山博物馆及祥云湾古建筑群落开展调研，在现场直面睡虎地秦简这类国宝级文物，同时对徽派、晋派、苏派等不同流派的古建筑进行测绘，并亲手触摸榫卯、雕花等构件。在乡村研学工坊课题中，调研对象则转向小河镇的明清古街与孙家畷革命旧址。学生不仅要访谈当地商户和居民，还要向竹编艺人学习传

统编织技艺。这一过程不仅仅是为了让学生获取技术数据，更是为了触发学生内心深层的情感反应——对传统智慧的敬畏、对非遗传承困境的忧患，以及对乡土现实需求的真切关切。正是这种“在场感”，构成了价值内化的真正起点。

2.2 情境驱动阶段

这一阶段的核心教学活动是方案推敲与议题讨论。课程采用了“传统技艺+现代规范”的双轨训练模式。教师并不直接给出修改意见，而是通过反复追问的方式，将价值判断嵌入每一次设计辅导之中。例如，面对非遗博物馆地块上存在的文昌阁这一标志性建筑，教师会问：“你的设计如何回应场地特征和地域文化？”面对研学工坊的功能布局，教师则会追问：“公共空间是仅为游客服务，还是同时向村民开放？”此类引导性提问，将原本硬性的技术规范转化为一种可以感知、可以讨论的设计伦理命题。

2.3 价值驱动阶段

这一阶段聚焦于成果表达与多维评判。课程突破了传统教学中单一技术图纸的局限，要求学生提交多元化的成果形式，包括常规的技术图纸、问题导向的策略图、体验价值分析图，以及空间叙事动画等。评图环节采用多方参与的方式，邀请校外专家与校内教师共同组成评审团队，分别从文化真实性、公众需求、空间效能等不同维度对方案进行综合评价。

3 教学方法

3.1 问题驱动与情感预热

在课前准备阶段，教学团队依托微助教平台，系统性地布置了多项前置任务，向学生推送了包含相关短视频及政策解读文件在内的综合任务包。与此同时，围绕课程主题提出若干具有引导性质的问题，例如：“当地有哪些可供挖掘的非物质文化遗产资源？”“作为设计师，在乡村建设中应当承担怎样的角色？”等，学生以此初步建立起对地方文化的认知框架，并形成基本的问题意识。这一环节并非简单的课前预习，而是提前启动学生的价值感知过程，帮助他们尽早建立起对文化议题与社会动因的初步理解，从而为后续教学中的深度内化奠定基础。

3.2 案例教学与价值辩论

课堂教学阶段主要围绕理论讲授、案例分析、项目解读三个模块展开。在理论讲授环节，教师系统阐述非遗价值、乡村营建原则等专业知识，并自然嵌入价值引导。在案例分析阶段，以西藏、苏州非遗博物馆、塍头村春阳台和研学中心等具有代表性的建成项目作为讨论样本，引导学生讨论“设计如何从土地和文化中生长”。

我们通过这种提问,让学生从具体案例里自己领悟设计与地域、文化之间的关联,进而从设计理念、技术应用、文化表现、社会影响等多维度去思考,提升他们的综合分析能力与设计实践能力^[5]。在项目解读阶段,我们将重心转向对真实地块的剖析,让学生们阅读与该地块相关的规划政策文件,从给定的场地信息里提炼出它的“文化内核”和“环境特征”,再用SWOT分析法来系统评估项目,让学生认识到自己的设计是落在国家战略和地方发展的大背景中,进而强化学生服务社会的专业责任感。

3.3 社会实践与反思内化

在课后阶段,我们通过两次真实场域的体验与操作,让学生加深对社会文化议题的理解与价值内化。在祥云湾和祥山博物馆的考察体验中,学生需要完成一份“文化基因”的调研报告,还要用上“情绪地图”这个工具,对空间节点做标注和分析,从中学会怎么把地域文化元素转换成可操作的空间语言。大家通过实地观察、现场测量、深度访谈等多种方式,拿到了大量一手资料。这类活动带来的不仅是信息层面的积累,还锻炼了团队协作能力,激发了学生的创新思维。在亲手触碰历史遗存的过程中,学生对中华优秀传统文化的认同感得到了切实的增强。

在孝昌县小河镇实地调研中,学生们要深入厘明清古街的兴衰流变,辨析当地传统民居的构造特色,领会孙家畈革命旧址背后的历史分量。与此同时,他们还需亲手尝试竹编、陶艺等地非遗制作工艺,将见闻感悟凝练成一份“田野观察笔记”。再选一项非遗,做一次“空间叙事”创作。从感性触碰迈向理性的梳理表达,正是价值内化的关键一步。

参考文献:

- [1] 张潇潇.协同育人视域下思政教育融入会计专业课程教学的实践[J].会计之友,2025(S1):163-165.
- [2] 吕娟娟.文化自信引领下纸质包装设计课程思政实践探索[J].中国造纸,2025,44(11):223.
- [3] 陈蕾.课程思政视角下中国饮食文化的认同价值与育人路径[J].食品与机械,2026,42(04):249.
- [4] 张艳鸽,郑直.理工科院校课程思政建设的价值审视与实施路径[J].思想理论教育导刊,2026(01):152-159.
- [5] 杨子纬,姚飞洋.高校室内设计专业课程思政教学改革研究——以《家具设计》课程为例[J].家具与室内装饰,2026,33(01):134-137.

作者简介: 欧阳红玉(1976.06—),女,汉族,广西南宁,硕士研究生,副教授,研究方向:地域性建筑研究。

陈必锋(1976.08—),男,汉族,湖北孝感,硕士研究生,副教授,研究方向:传统民居研究。

项目信息: 本文为湖北工程学院教学改革研究项目,项目名称:赋能乡村·活化非遗:文化传承实践导向下建筑设计(二)课程思政建设与创新研究;项目编号:JY2025067。

4 思政素养评价的过程性转向与显性化设计

在课程评价上,我们把原本抽象、不好直接衡量的思政目标,拆解成了一个具体、可量化的评价点。

在设计草图的评价中,我们主要考查学生的“文化解读力”和“社会责任感”,尤其关注其对非遗主题的凝练能力,以及无障碍、适老化设计是否考虑周全,能否体现人文关怀。建筑模型评价重在“工匠精神”与“生态意识”:工匠精神看模型完成度与节点构造的精密程度;生态意识看学生能否因地制宜、创造性地用好地方材料。方案汇报阶段,我们侧重“价值引领”和“伦理表达”,主要衡量方案与国家战略的呼应度,以及对服务对象真实需求的关照度与回应深度。对于最终的图纸成果,我们聚焦“文化传承创新”与“社会价值实现”,既要评估学生将传统元素转译为现代建筑语汇的水平,也要评判设计方案为城乡空间注入活力的实际成效。

5 实践成效与理论反思

自“三阶四维”教学模式引入《建筑设计(二)》课程,经过一年多的反复打磨与迭代,学生的设计方案越来越关注并回应在地真实问题,省级以上学科竞赛的获奖数量增长了50%。然而,较之获奖数字的增长,学生精神层面的成长更值得留意。通过田野调研,他们逐渐对传统智慧与匠人生出敬畏;在与老艺人的交谈中,体会到坚守一门手艺所需要的执着和耐心;倾听村民的真实期盼,则让他们理解了设计工作应当担负的责任。这些看似无形的收获,最终成为学生专业认同中难以替代的坚实内核,内化为深沉的专业情怀。