

# 生成式人工智能背景下非英语专业英语写作教师介入路径研究

洪娟娟 蒋京

安庆师范大学, 安徽 安庆 246133

**摘要:** 生成式人工智能正在改变高校英语写作教学。对非英语专业学生而言, AI 写作工具能够提供构思、润色、结构优化和即时反馈, 降低写作门槛, 但也可能造成过程弱化、工具依赖、评价失真和学术诚信风险。传统以终稿为核心的写作教学模式已难以准确反映学生真实能力。本文在梳理生成式人工智能对英语写作教学影响的基础上, 提出“任务设计—过程干预—评价重构”的教师介入框架, 并结合小型教学实证检验其效果。结果显示, 基于教师介入的 AI 协同写作教学能够提升学生写作成绩, 改善 AI 使用行为, 增强学习过程体验。研究认为, 教师介入的重点不是简单限制 AI, 而是将其由“替代工具”转化为“认知支架”, 促进语言表达能力、逻辑思维能力和 AI 素养协同发展。

**关键词:** 生成式人工智能; 非英语专业; 英语写作教学; 教师介入; AI 素养

DOI: 10.64649/yh.jydk.issn3080-2660.202604007

## 0 引言

以 ChatGPT 为代表的大语言模型能够自动生成连贯文本, 并完成翻译、润色、扩写和反馈等任务。已有研究认为, 大语言模型在教育场景中具有个性化支持和资源生成价值, 同时也伴随准确性、透明性和伦理治理问题 [1-2]。对于非英语专业学生而言, 英语写作长期受词汇、语法和篇章组织能力限制, AI 工具的出现为其提供了新的学习支架。

但技术便利并不必然带来能力提升。若学生直接依赖 AI 生成全文, 构思、组织、表达、修改和反思等关键环节就可能被削弱, 写作学习容易演变为“输入题目—获得文本—提交作业”的低投入过程。相关研究指出, 生成式人工智能可能改变学生完成作业和应对评价的方式, 并引发学术诚信与评价有效性问题 [3-4]。因此, 英语写作教学改革不能停留在“禁用”或“放任”的二元选择, 而应转向教师如何引导学生合理使用 AI。

本文围绕非英语专业英语写作教学, 探讨生成式人工智能背景下教师介入的必要性、策略体系和实施效果, 重点回答三个问题: AI 对写作教学产生何种影响; 教师应从哪些环节介入; 教师介入是否能够改善学生写作能力和 AI 使用行为。

## 1 AI 对写作教学的影响

生成式人工智能对英语写作教学具有双重影响。一方面, 其能够提供语言支持和认知支架。学生可借助 AI 进行主题拓展、词汇准备、语法修正和段落优化, 从而降低写作焦虑, 获

得更及时的反馈。写作教学研究也强调, 写作不是单纯语言输出, 而是构思、表达、修改和反馈不断循环的过程 [5-6]。若教师加以引导, AI 可嵌入这一循环, 帮助学生理解文本修改和表达优化的过程。

另一方面, AI 也可能导致写作过程“外包化”。学生若在缺乏自主构思的情况下直接生成全文, 就会跳过写作能力形成所依赖的认知加工。与此同时, AI 生成文本质量较高但来源和责任边界不清, 使教师难以仅凭终稿判断学生真实水平。AI 文本还可能存在事实错误、逻辑跳跃和套话表达, 若学生缺乏辨别能力, 便可能直接接受甚至提交不可靠内容。

## 2 介入的必要性与角色重构

生成式人工智能并未削弱教师作用, 反而提高了教师教学设计和过程调控的重要性。教师需要由传统的文本评判者转向学习设计者、过程调控者和规范引导者。首先, 教师介入能够恢复写作过程完整性, 通过提纲、草稿、修改说明和反思报告等环节, 使学生重新参与构思、表达和修订。其次, 教师介入能够提升 AI 使用的教育价值。缺乏指导时, AI 容易被用于代写; 经过指导后, AI 可用于头脑风暴、语言润色、逻辑检查和自我反馈。再次, 教师介入能够重建评价标准, 将评价对象从最终文本扩展到写作过程、工具使用和反思能力。

## 3 介入策略与实施路径

本文提出“任务设计—过程干预—评价重构”三维介入框架。该框架以学生能力发展为

目标,以AI合理使用为条件,以教师全过程调控为保障,也与《大学英语教学指南(2020版)》强调的语言应用能力、学习能力和综合素养培养方向一致<sup>[8]</sup>。

第一,任务设计应突出抗替代性。抗替代性并非排斥AI,而是通过任务设计降低AI直接替代学生完成写作的可能。教师可将写作主题与个人经历、课堂讨论、本地情境或专业学习相结合,如“本专业学习中的一次智能工具使用体验”等,使学生必须进行个体化表达。同时,可将一次作文拆分为选题说明、观点提纲、初稿、修改稿和反思报告,以增强过程可追溯性。

第二,过程干预应分阶段实施。写作前,教师允许学生使用AI进行主题拓展和词汇准备,但要求记录提示词、筛选结果及采纳理由;写作中,要求学生先独立完成结构和初稿,限制AI整篇生成;写作后,引导学生比较原稿、AI建议和终稿,说明修改依据。通过这种流程,学生由被动接受AI输出转向主动判断和修订。

第三,评价重构应由单一终稿评价转向多维评价。可将过程评价设为30%,考察提纲、草稿、修改记录和学习日志;结果评价设为50%,考察观点内容、结构逻辑和语言表达;工具使用评价设为20%,考察AI使用说明、输出辨析和反思质量。该评价方式能够提高学习过程的可见度,也能减少AI代写对评价真实性的冲击。

第四,教师应明确AI伦理规范并培养AI素养。Long和Magerko认为,AI素养包括理解、评价、沟通和批判性使用AI的能力<sup>[7]</sup>。在英语写作教学中,教师应规定允许使用AI进行局部润色、词汇查询和思路启发,但不得直接提交AI生成全文;凡使用AI参与写作,均需附使用说明。同时,可通过案例展示AI文本中的事实错误、逻辑漏洞和表达套话,培养学生负责任地使用技术。

#### 4 小型实证研究设计

为检验上述策略的教学效果,本文开展一项小型教学实验。研究对象为某高校非英语专业二年级学生60人,按自然班分为实验组和对照组,各30人。实验组采用“教师介入+AI协同”写作教学模式,对照组采用常规写作教学模式。研究周期为一学期。前后测均采用同一评分标准,满分100分,包括内容与观点30分、结构与逻辑30分、语言表达40分,由两名教师评分后取平均值。

此外,对实验组开展问卷调查。问卷采用Likert五点量表,共12个题项,分为写作能力感知、AI使用行为和学习过程体验三个

维度。数据使用SPSS进行信度分析、描述性统计和独立样本t检验。信度分析显示,问卷Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.87,说明量表内部一致性较好。

#### 5 结果分析

写作成绩结果显示,实验组前测均值为68.4,后测均值为78.9,提升10.5分;对照组前测均值为67.9,后测均值为72.3,提升4.4分。两组前测差异不显著,说明实验前水平基本接近。对后测成绩进行独立样本t检验,结果显示两组存在显著差异( $t=3.21, p<0.01$ ),实验组显著高于对照组。

表1 两组学生写作成绩对比

组别	人数	前测均值	后测均值	提升幅度
实验组	30	68.4	78.9	10.5
对照组	30	67.9	72.3	4.4

问卷结果显示,实验组学生在写作能力感知、AI使用行为和学习过程体验三个维度上的均值分别为4.12、4.05和4.26,均达到较高水平。结果表明,多数学生认可该模式对写作结构、逻辑表达和学习参与的促进作用,也能够较好理解AI辅助写作的合理边界。

表2 实验组问卷结果描述性统计

维度	题项数	均值	说明
写作能力感知	4	4.12	学生认为写作结构和逻辑有所改善
AI使用行为	4	4.05	学生倾向于将AI作为辅助工具使用
学习过程体验	4	4.26	学生对教学模式认可度较高

上述结果说明,单纯允许学生使用AI并不会自动提升学习效果;只有当教师对任务、流程和评价进行系统设计时,AI工具才能发挥教育价值。教师介入能够帮助学生从“依赖AI完成作业”转向“借助AI改进写作”。

#### 6 讨论

研究表明,生成式人工智能背景下英语写作教学改革的核心在于教师如何组织技术进入课堂。抗替代性任务设计提高了学生主体参与程度,减少了模板化和复制式表达;分阶段过程干预恢复了写作学习链条,使构思、初稿、修改和反思重新成为可观察的学习行为;多维评价体系提高了评价真实性,使学生更重视写作过程和工具使用责任。从教学管理看,该模式也有助于教师把不可见的AI使用过程转化为可检查的学习证据,使反馈更有针对性。学生提交提示词、修改痕迹和反思说明后,教师能够判断其是否真正理解文本问题,而不是仅依

靠终稿质量作出判断。

同时, AI素养应成为大学英语写作教学的新内容。非英语专业学生未来在专业学习、论文写作和职场沟通中都可能持续使用AI工具。英语写作课若能引导学生形成规范、批判和负责任的AI使用能力, 其价值将超越单一语言训练。需要说明的是, 本研究样本规模较小、周期较短, 问卷也主要依赖学生自我报告, 后续还需扩大样本, 并结合访谈、写作过程数据和文本分析进一步验证。

## 7 结论

生成式人工智能正在重塑高校英语写作教

学环境。对非英语专业学生而言, AI既能提供语言支持和即时反馈, 也可能造成学习依赖和过程弱化。教师不能简单采取禁止或放任态度, 而应通过系统介入实现技术使用与能力培养之间的平衡。本文提出的“任务设计—过程干预—评价重构”框架, 为AI背景下英语写作教学提供了可操作路径。小型实证结果表明, 该模式能够提升学生写作成绩, 改善AI使用行为, 并增强学习过程体验。未来教学改革应进一步强化教师在技术整合中的主导作用, 推动AI由替代性工具转化为认知支架, 促进学生语言能力、思维能力和AI素养共同发展。

## 参考文献:

- [1] Kasneci E, Sessler K, Küchemann S, et al. ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education[J]. Learning and Individual Differences, 2023, 103: 102274.
- [2] Miao F, Holmes W. Guidance for generative AI in education and research[R]. Paris: UNESCO, 2023.
- [3] Cotton D R E, Cotton P A, Shipway J R. Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT[J]. Innovations in Education and Teaching International, 2024, 61(2): 228-239.
- [4] Rudolph J, Tan S, Tan S. ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education? [J]. Journal of Applied Learning & Teaching, 2023, 6(1): 342-363.
- [5] Hyland K. Teaching and researching writing[M]. 4th ed. London: Routledge, 2022.
- [6] Graham S. Changing how writing is taught[J]. Review of Research in Education, 2019, 43(1): 277-303.
- [7] Long D, Magerko B. What is AI literacy? Competencies and design considerations[C]// Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. New York: ACM, 2020: 1-16.
- [8] 教育部高等学校大学外语教学指导委员会. 大学英语教学指南(2020版)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2020.

**作者简介:** 洪娟娟(1995—), 女, 汉族, 安徽安庆人, 助教, 硕士, 研究方向: 英语课程与教学论。

蒋京(1990—), 男, 汉族, 安徽安庆人, 副教授, 博士, 研究方向: 进化计算与多目标优化。

**项目信息:** 2023年度安庆师范大学校级教学质量及教学改革工程项目, 《英语教师教育课程思政建设的目标内涵与实现路径研究》(项目编号: 2023aqnujyxm05)。

2024年度安徽省教学质量及教学改革工程项目, 《教育家精神背景下职前英语教师学科育人能力的构建和实践研究》(项目编号: 2024jyxm0276)。

2024年度安庆师范大学校级教学质量及教学改革工程重点项目, 《基于评价态度的国家政治话语翻译策略变化研究》(项目编号: SK202411ZD)。

2023年外语教学与研究出版社有限责任公司科研项目, 《英语教师教育课程思政的实施路径与策略研究》(项目编号: H20240036)。