

基于过程性考核理念的护理心理学 PBL 驱动式对分课堂实践

赖春燕

广西科技大学, 广西 柳州 545005

摘要:【目的】探讨基于过程性考核理念的 PBL 驱动式对分课堂在培养护理本科生心理护理技能方面的效果。【方法】选取护理专业 2 个教学班 79 人作为带教目标, 并随机分为实验组 39 人(男 5, 女 34)和对照组 40 人(男, 女)。实验组实施基于过程性考核理念的 PBL 驱动式对分课堂教学模式, 对照组采用传统教学。对比两组代表学科总体知识水平的卷面成绩、代表运用知识分析和解决问题能力的案例分析题成绩、代表运用心理技术解决临床心理问题技能的心理护理模拟训练成绩的差异。【结果】实验组的卷面成绩、案例分析题成绩、心理模拟训练成绩比对照组更高, 差异有统计学意义($P < 0.01$)。【结论】实施基于过程性考核理念的 PBL 驱动式对分课堂教学模式能有效提高护理学生心理护理的技能。

关键词: PBL 教学法; 对分课堂; 过程性考核; 护理心理学

0 前言

在生物-心理-社会医学模式背景下, 护理人才不仅需要专业的医学知识, 还需要心理学、伦理学等人文知识。护理人才需要具备利用心理学知识解决临床患者的心理问题的能力。从护理专业人才培养目标出发, 选取合适的教学方法, 结合科学合理的课程考核与评价体系, 才能提高教学质量, 培养出知识、能力、素质均符合社会发展需要的专业人才。

1 现有课程教学存在的问题

1.1 考核模式单一, 过程性考核难以体现学生的水平

现有课程的考核主要以平时成绩加期末卷面成绩来考核, 既通过期末的测验检验学习的效果, 也注重对学生学习过程的考核。然而当前护理心理学课程的过程性考核模式单一, 对学生能力培养目标支撑度是不足的。首先, 考核项目区分度不明显。例如考勤几乎人人满勤, 但是有一部分学生是心不在焉的; 线上单元练习所用的时间非常少, 有相互抄袭的嫌疑; 观看视频可能出现刷视频而人实际并未学习的情况。其次, 这些考核项目很难反映出学生的技能水平。这些项目大多只能展现学生理论知识的学习。在笔试中, 学生突击一周复习就可以拿高分。这导致课程成绩很高的学生, 在遇到临床患者实际的心理问题却可能束手无策。

1.2 传统教学模式对学生能力培养与人才培养目标存在较大差距

随着社会的发展, 躯体疾病患者心理问题的高发率、严重性及继发等负面影响^{[1][2]}, 受到了国家及卫生部门的普遍关注。临床护士作为与患者接触最直接最广泛的群体, 是帮助解决

心理问题, 维护患者心理健康的重要力量, 社会对护理人才的心理学专业素质也有了更高、更明确的要求。2017 年 1 月, 国家《关于加强心理健康服务的指导意见》指出, 护士应具备护患沟通、心理辅导的能力^[3]。2018 年 10 月, 国家卫健委《关于印发进一步改善医疗服务行动计划(2018-2020 年)考核指标的通知》将“患者心理疏导情况”作为医疗机构考核指标^[4]。《护理心理学》课程教学应注重提高护生运用心理学知识解决临床心理问题的能力。

因此, 护理心理学既是基础学科又是应用学科, 需要学生既掌握理论知识, 又要具备运用知识解决实际问题的能力。传统课堂教学注重教师知识的输出和学生知识输入, 显然难以训练学生对知识的内化和输出乃至运用。在期末设置的“心理护理模拟训练”中, 护患之间的对话脱离现实, 护士无法准确抓住患者的心理问题, 进行有效的心理护理, 甚至有些护士看到患者就害怕。由此可以看出学生缺乏对患者心理问题的评估、诊断及心理辅导的能力, 而这些恰恰就是护理人才应当具有的临床素质和能力。

2 基于过程性考核理念的 PBL 驱动式对分课堂在对分课堂教学模式中的意义

PBL 驱动式对分课堂(Problem-based Learning)也称问题导向式学习, 教师通过创设问题情境, 引导学生查阅资料、讨论总结最终解决问题, 是以学生为中心的教育方式^[5]。

而复杂深奥的心理学理论知识, 也需要教师精讲给学生提供知识储备。由复旦大学的张学新教授在 2013 年创建的对分课堂教学模式则将课堂时间对分, 一半时间用于教师讲授, 一半时间用于学生讨论学习, 注重教师的教的同时又强调学生的学与用^[6]。

在教学中,除了关注学生理论知识的过程性学习,还应当加强对学生学习过程中运用心理技能解决临床问题能力的考核^[7]。

基于过程性考核理念的PBL驱动式对分课堂教学模式,根据课程内容设置技能考核点,在学生学习过程中进行考核,课堂上一半时间用于教师精讲,一半时间交给学生进行PBL驱动式学习,利用案例创设的临床情境考核他们对理论知识的掌握及运用知识解决问题的能力。由于这些问题跟自己的职业能力紧密相关,学生知道自己是为何而学、为谁而学,自己就是学习的主体。在学习过程中,学习的效果可以通过问题解决的过程及结果进行检验,通过过程性考核的方式督促学生更加投入地钻研,达到知识的掌握和运用。这就是基于过程性考核理念的PBL驱动式对分课堂的意义。

3 研究对象与方法

3.1 研究对象

随机抽取本年度护理专业2个教学班79人作为带教目标,并随机分为实验组39人(男5,女34)和对照组40人(男,女)。实验组实施基于过程性考核理念的PBL驱动式对分课堂,对照组采用传统的教学法及考核方式。该课程为大学二年级第一学期上课。

3.2 研究方法

采用实验法、问卷法、访谈法。

3.2.1 实验设计

对照组 采用传统教学法

考核方式:总评成绩50%来源于平时成绩,50%来源于期末闭卷笔试成绩。平时成绩由考勤、每章课后练习、心理护理情景模拟训练组成。

实验组 采用基于过程性考核理念的PBL驱动式对分课堂

课堂设计:教师授课——小组案例讨论及模拟训练——全班交流。将过程性考核融入小组案例讨论交流环节。

过程性考核技能点:心理评估、心理护理计划书写、心理治疗技术的使用以及运用心理

治疗技术开展心理护理的能力。其中,心理评估、心理护理计划书写在当堂对分中考核,心理治疗技术的使用以及运用心理治疗技术开展心理护理的能力通过隔堂对分考核。

实验组对分课堂设计:一半时间教师精讲理论知识,对重难点进行精讲,并设计一定留白;一半时间组织学生小组案例讨论,教师精心设计临床案例,提出问题清单,覆盖重要理论知识点,同时包括模拟训练任务,让学生通过案例情景模拟,训练运用相关心理技术解决问题的能力,教师根据小组交流和现场训练的表现进行打分。

考核方式:总评成绩50%来源于平时成绩,50%来源于期末闭卷笔试成绩。平时成绩由考勤、每章课后练习、实践训练和案例讨论报告(包括心理评估、心理护理计划书写、心理治疗基本技术实践训练、各类患者心理问题及心理护理案例分析)、心理护理情景模拟训练组成。

3.2.2 效果评价

通过卷面成绩、卷面案例分析题成绩、心理护理模拟训练成绩来评价实验组和对照组的教学效果,利用教师教学满意度评价表了解学生对教学效果的满意度。

卷面成绩 反映出学生对理论知识的掌握程度以及对实际问题的分析能力。

卷面案例分析题成绩 反映出学生运用相应的知识分析实际问题的能力,以及心理学的临床思维能力。

心理护理模拟训练 反映学生运用知识分析现实问题,对临床患者进行心理评估和诊断,并运用一定的心理技术解决患者心理问题的能力。

教学效果满意度 反映学生对教师教学效果及自己学习效果的满意度。

3.2.3 统计学分析

使用SPSS 26.0软件收集数据和统计,进行独立样本T检验比较实验组与对照组在卷面成绩、案例分析成绩、心理护理模拟训练成绩上的差异。

4 结果

表1 组统计量及独立样本T检验

	组别	均值 ± 标准差	均值差值	t	自由度	p 值
卷面	实验组 (n=39)	82.87 ± 6.22	4.49	3.056	77	.003**
	对照组 (n=40)	78.38 ± 6.83				
案例分析	实验组 (n=39)	13.64 ± 2.74	2.79	4.496	77	.000***
	对照组 (n=40)	10.85 ± 2.78				
心理护理模拟训练	实验组 (n=39)	87.13 ± 3.35	8.6	13.383	77	.000***
	对照组 (n=40)	78.53 ± 2.28				
教学形式	实验组 (n=39)	4.51 ± 0.601	0.688	4.162	77	.000***
	对照组 (n=40)	3.83 ± 0.844				

学习效果	实验组 (n=39)	4.64 ± 0.537	1.01	6.966	77	.000***
	对照组 (n=40)	3.63 ± 0.74				
注：* 表示 p<0.05，** 表示 p<0.01，*** 表示 p<0.001。						

从表一可以看出, 实验组和对照组的闭卷笔试卷面总成绩均分分别为 82.87 和 78.37, 实验组比对照组高 4.49 分, 且差异显著 ($P < 0.01$)。

卷面成绩中的案例分析题成绩均分实验组与对照组分别为 13.64 和 10.85, 实验组比对照组高 2.79, 且差异显著 ($P < 0.001$)。说明实验组学生的理论知识水平及应用知识分析问题的能力均比对照组的高。

心理护理模拟训练实验组为 87.13 分, 对照组为 78.52 分, 实验组比对照组高 8.6 分, 且差异显著 ($P < 0.001$)。说明实验组学生在临床情境中运用心理学技术对患者开展心理评估和心理辅导的能力较对照组高。

教学效果满意度方面, 1-5 级评分, 实验组学生对教学形式和学习效果的满意度均比对照组的高, 且差异显著 ($P < 0.001$)。

总而言之, 实验组学生的卷面成绩、案例分析题得分、心理护理模拟训练总分均显著比对照组高。实验组学生对教学形式、学习效果的满意度均显著比对照组的高。

5 讨论

以往的研究表明, 对分课堂、PBL 等教学模式对于提高教学效果均有显著作用^{[5][6][7]}。然而, 笔试成绩难以反映学生真正的临床技能却是一个痛点^{[5][7]}。本研究将 PBL 驱动式教学法与对分课堂教学模式融合, 过程性考核动态评价学生心理学技能的习得情况, 有利于课程目

标的达成, 实现护理人才知识到素质能力的全方位培养。

然而, 本研究也存在一定的局限和不足。

首先, 本研究学生心理学技能的考核分数具有主观性。通过教师打分进行, 评分者只有 2 位教师, 教师水平可能影响结果的客观性。未来研究可以追踪护理毕业生就业后的心理护理能力评估。

其次, 研究中教学效果的好坏取决于课堂设计的水平, 案例是否典型、任务是否具有挑战性、对分课堂中教师精讲和留白的平衡是影响教学效果的重要因素。未来可优化教学方案, 形成便于推广的规范化教学设计模版。

最后, 本研究样本量小, 代表性不足。未来可开展更大范围的研究, 为这一教学方法的有效性提供更有力的依据。

6 结论

通过创设与学生未来职业相关的问题情境, 将课程的主要知识点尽可能全面地融入问题情境中, 引导学生一步一步地学习并解决问题, 对每一个重要学习过程加以考核, 有助于学生形成整体的思维, 并在实践训练中完成技能的转化。基于过程性考核理念的 PBL 驱动式对分课堂在护理心理学教学中的应用, 对护理人才的培养具有良好的效果, 护生最终能对患者进行心理初筛, 并在此基础上对患者心理问题开展恰当的心理辅导。

参考文献:

- [1] Smith HR. Depression in cancer patients: Pathogenesis, implications and treatment (Review) [J]. Oncology letters, 2015, 9(4): 1509-1514
- [2] 荣丽. 某综合医院住院患者心理状态调查分析与干预的研究 [D]. 南方医科大学, 2018.
- [3] 国家卫生计生委, 中宣部, 民政部等 22 部门. 22 个部门联合印发《关于加强心理健康服务的指导意见》[J]. 中国社会工作, 2017, (4): 4-4.
- [4] 国家卫生健康委员会. 《关于印发进一步改善医疗服务行动计划 (2018-2020 年) 考核指标的通知》[EB/OL]. [2020-03-01] <http://www.nhc.gov.cn/yzygi/s3594q/201810/lba10172ba8c4a719f812997ec4209ff.shtml>.
- [5] 李中寅, 喻多多, 马玲, 唐怡, 王立. PBL 结合情景模拟法在中西医结合妇产科学教学中的应用 [J]. 光明中医, 2023, 38 (06): 1183-1186.
- [6] 张学新. 对分课堂: 大学课堂教学改革的新探索 [J]. 复旦教育论坛, 2014, 12 (5): 5-10.
- [7] 陈永强, 张君安, 商怀超. 基于过程性考核理念的混合式教学模式研究 [J]. 卫生职业教育, 2021, 39 (15): 49-50.

作者简介: 赖春燕 (1986.12—), 女, 汉族, 广西博白人, 硕士研究生学历, 讲师, 研究方向: 心理健康教育。

项目信息: 广西科技大学 2022 年教师教学发展基金项目 (编号: 2020JGB240)。