

校企合作下教育康复学课程体系构建 ——以绥化学院为例

栾凯迪 代诗博

绥化学院, 黑龙江 绥化 152061

摘要: 教育康复学专业作为一门综合性学科, 其人才培养质量直接关系到特殊教育及康复服务领域的发展。本文以绥化学院为例, 探讨在校企合作模式下如何构建科学合理的课程体系, 以满足社会对高素质应用型人才的需求。通过分析当前校企合作课程体系的现状及存在的问题, 提出针对性优化策略, 旨在为相关院校提供参考与借鉴。本研究的重点在于课程设置、制度优化、评价体系、资源配置与师资建设及校-企管理制度, 力求实现教育与产业需求的深度融合。

关键词: 教育康复学专业; 校企合作; 课程体系; 人才培养

0 前言

教育康复学专业是以“医教结合”为教学理念, 融合了教育学、心理学和康复医学的跨学科专业, 其培养目标在于培养既能承担特殊教育的教学任务, 又能对特殊儿童进行功能康复的“双师型”应用型人才。因此, 重视实践教学是教育康复学专业的必然选择, 而校企合作正是实现这一衔接的核心路径。从政策层面看, 《职业教育产教融合促进法》(2022年4月20日修订)第四十条指出“职业学校、职业培训机构实施职业教育应当注重产教融合, 实行校企合作。《“十四五”特殊教育发展提升行动计划》中提出“加强特殊教育教师队伍建设, 注重培养适应特殊教育需要、具有职业教育能力的特殊教育师资”, 这些政策均指引专业课程体系向“产教融合”方向优化。然而, 在教育康复学专业的人才培养中, 有高校指出: “人才培养仍以校内为主, 尚未与行业建立协同培养机制, 人才培养途径单一。”^[1]还有高校的学生认为: “在平时的课程中实践机会太少, 理论课程的效果, 不如在一线的康复机构或特殊教育学校获得的反馈效果更明显。”^[2]因此, 基于校企合作模式下的课程体系构建值得探索。

绥化学院作为黑龙江省东北部地区唯一开设教育康复学专业的地方本科院校, 坚持“立足龙江、服务全国”, 实现“专业与产业、职业岗位”对接, 形成了理论讲授+实训模拟+实践训练的培养模式。本文以绥化学院为例, 分析该校教育康复学专业校企合作课程体系的现存问题, 并提出相应的优化策略, 以期为高校康复专业人才培养提供参考框架。

1 绥化学院教育康复学专业校企合作课程体系的现状

1.1 专业与校企合作基础

绥化学院教育康复学专业于2019年9月正式招生, 该专业坚持“立足龙江、服务全国”, 实现“专业与产业、职业岗位”对接, 形成了理论讲授+实训模拟+实践训练的培养模式。秉承“医教结合、综合康复、理论与实践相结合”的人才培养理念, 对学生进行“四练一用”职业技能训练, 即“一练”特殊儿童各领域能力评估, “二练”康复方案制定, “三练”特殊儿童康复训练技能, “四练”家校合作与沟通、特殊儿童康复日常管理, “一用”为进行康复设备和辅助器具的应用。现有专任教师22人, 由特殊教育和教育康复学两个专业教研室教师共同组成。其中, 具备博士学位及副教授以上职称者有9人, 35周岁以下的青年教师10人。依托黑龙江省普通高等学校重点实验室——特殊儿童诊断与教育康复实验室, 为该专业本科生的课程学习提供了实践平台。

绥化学院目前合作的基地共47家, 公办特殊教育学校35家, 民办儿童康复机构12家, 其中绥化本地的基地有3家(1家特殊教育学校和2家儿童康复机构)。合作形式以“实习安置”为主, 即学生大三下学期到机构进行为期16周的毕业实习; 此外, 3家绥化本地的基地还承担每学期的认知实习和日常见习环节; 自2023年特殊教育学院独立成院以来, 特殊教育学院特开展“特殊教育基地名师讲堂”活动, 每年邀请基地校长或骨干教师为特殊教育学院师生开设专题讲座, 截止至2025年10月, 共开展“名师讲堂”专题讲座30次(2023年9次, 2024年12次, 2025年9次)。

1.2 现有校企合作课程体系的构成

根据绥化学院2022版人才培养方案,学校除通识教育课程外,开设了9门学科基础课程、9门专业必修课程、3门行业企业必修课程和26门专业选修课程,其中,行业企业必修课程(《特殊儿童推拿康复技术》《孤独症谱系障碍儿童康复实践训练》《特殊儿童作业治疗》)由兼职企业教师或双师型教师承担。其他专业课程大部分由理论和实践环节共同构成(仅5门为单纯实践课程),实践环节包括日常基地见习(校内外指导教师指导)和校内实训室实践(校内教师指导)。各个课程的评价均由任课教师独立完成。

“认知实习”在大一春季到机构进行为期1周的观摩,由校外指导教师为主,校内指导教师为辅的形式进行,评价方式为听课课堂表现20%+课后作业30%+撰写认知实习报告50%,但无企业参与评价。大四秋季学生将到机构进行为期16周的“生产实习”,“生产实习”采取“双导师制”的指导方式,校内外教师对学生的实习情况均进行评价,但企业导师评分仅为定性评价,无量化指标。

2 绥化学院教育康复学专业校企合作课程体系的现存问题

2.1 课程设置和内容与企业岗位要求脱节

绥化学院教育康复学专业在课程设置方面,企业实际岗位要求从业者能熟练运用PEP-3评估量表、VB-MAPP语言行为里程碑评估等专业工具,但现有课程中此类企业高频使用的评估工具教学仅作为某个课程章节内容进行讲解,导致学生掌握不够系统和深入,难以满足企业对岗位核心能力的直接需求。

在课程内容方面,一方面,理论课程缺乏“岗位导向”,部分核心理论课程偏重抽象概念讲解,无法将理论知识与企业实践有机融合。访谈中,某基地教师提到:“毕业生对理论知识掌握较好,但面对具体孩子的康复需求时,不知道如何将理论转化为实操方案。”同时,学生也反映“学完理论不会用”。另一方面,实践教学环节与企业真实工作流程脱节。企业岗位工作强调团队协作和个案的全流程管理(从接待、访谈、评估、方案制定到效果跟踪),但现有实践课程多以模拟、校内实训室练习为主,教学过程中多侧重单一技能的训练,缺乏对企业真实工作流程的整体模拟和训练。

2.2 校企合作机制松散,课程协同性不足

当前绥化学院教育康复学专业的校合

作机制尚未形成深度融合的稳定结构,更多停留在“学校主导、企业参与”的表层互动形式上,导致课程体系中校企协同育人的效能难以充分发挥。具体表现为:一是合作协议内容模糊,对课程共建缺乏刚性约束。现有校企合作协议多聚焦实习基地挂牌与学生安置,对企业参与课程核心环节权责界定不清,仅在“名师讲堂”等活动中体现零星的企业资源输入,未能将企业的实践经验系统地转化为课程内容。二是课程开发缺乏常态化协同机制。企业一线专家因参与渠道和激励机制不稳定,难以深度介入课程标准制定与教学大纲修订,导致课程内容与企业需求动态调整滞后。三是教学实施协同性不足。理论课程教学以校内教师为主,企业专家参与讲座少且未承担常态化教学任务;实践课程除毕业实习有企业导师指导外,其他环节多由校内教师组织指导,企业仅提供场地,未将工作场景的问题解决逻辑等融入教学。这种“学校教理论、企业练技能”的分割模式,使理论与实践教学未形成协同育人链条,影响学生综合职业能力培养。

2.3 课程评价体系单一,忽视“企业维度”

该校教育康复学专业课程评价体系现阶段在评价主体构成上,呈现出明显的“校内主导”特征,理论与实践课程评价全由校内教师负责,企业专家意见未被纳入,“认知见习”等实践环节仅学生交书面报告,由校内教师评定,企业未参与,这使课程评价局限于“知识掌握”,难以覆盖企业对人才的“技能应用”“职业素养”等核心要求。在评价标准设定上,未能有效对接企业岗位的实际能力需求,现有标准以“知识记忆”和“技能模仿”为核心,缺乏企业岗位所强调的“问题解决能力”“团队协作能力”和“个案管理能力”等关键素养的评价指标。在评价过程与反馈机制上,缺企业导师过程反馈与指导记录,未能结合企业实践过程中的阶段性表现进行形成性评价,导致学校无法根据企业反馈动态优化课程内容和教学方法。这种忽视“企业维度”的评价体系削弱校企合作作用,使学生难明确与岗位要求的差距。

2.4 实践教学资源与师资支撑不足

在实践教学资源方面,校内实训条件与企业真实场景存在差距。校内实训室虽已引进了相关的康复设备和智能化评估工具,但企业一线正在使用的设备仍然缺乏(如VB-MAPP语言评估与治疗系统),并且一些设备型号老旧、数量不足,难以满足学生大规模、高频次的实操训练需求。此外,校内实训场景多为标准化模拟个案,缺乏企业环境

中常见的复杂个案组合、多学科团队协作场景以及真实的家长沟通情境,学生难以体会企业工作的复杂多样。校外实践基地资源利用受限,绥化本地3家基地能提供常态化认知实习和日常见习,其他44家因地理位置分散、合作深度有限,主要用于毕业实习安置,学生难有多样化实践体验,无法拓展专业视野和技能广度。

在师资支撑方面,“双师型”教师队伍建设滞后。一方面,校内教师实践能力待提升。22名专任教师中仅2人有企业一线工作经历,多数教师缺乏实际运营管理和康复干预经验,指导实践课程时理论与实践衔接不紧密。学校虽鼓励教师挂职锻炼,但因缺乏稳定机制和时间保障,近三年仅2名教师参与短期社会实践。另一方面,企业导师队伍存在“质不优、责不清”的问题。质量上,企业导师缺乏系统教学方法和指导技巧,难将实践经验传授给学生。责任上,指导职责缺乏制度规范和考核激励机制,指导过程随意性大,部分导师被动解答问题,影响实践教学质量。

2.5 企业对学生管理形式化, 指导责任缺位

在学生管理方面,企业多将接收实习生视为“任务式协助”,缺乏针对学生的系统性管理机制。学生进入企业后,未设专门管理岗位或明确管理制度。如部分基地在学生认知见习时,未设沟通反馈和课上指导环节。毕业实习中,因缺乏导师管理职责要求,部分导师对学生考勤和表现记录粗略,出现“放羊式”实习,学生参与康复工作有限却能获实习证明。此外,企业未将学生职业素养培养纳入日常管理,学生难形成符合规范的职业行为习惯。

在指导责任方面,企业导师指导存在“三缺”现象:一是缺系统性指导计划,多数导师未依学生背景和目标制定个性化方案,指导多为被动解答;二是缺过程性指导与反馈,导师常因工作忙,仅于实习结束前模糊评价学生表现;三是缺理论应用引导,导师虽经验丰富,但不擅联系实践与理论,学生只能“机械模仿操作”,无法形成理论-实践-反思”的深度学习循环。

3 校企合作课程体系的优化策略

3.1 深化课程改革, 实现教学内容与岗位需求无缝对接

为解决课程设置和内容与企业岗位需求脱节的核心问题,必须对现有课程体系进行深度改革。首先,应在专业课程体系

中增设《康复评估工具应用》必修课,将PEP-3、VB-MAPP等企业高频使用的评估工具作为核心教学内容,确保学生能获得至少32学时的系统学习与16学时的强化实操训练,而非以往仅在相关课程中作为章节讲解的零散模式。其次,应全面推进“岗位任务模块化”教学改革,与一线康复机构合作,共同开发以真实工作流程为主线的教学项目。例如,在《个别化教育康复计划理论与实践》课程中,模拟从初始接待家长、进行标准化评估、分析评估数据、撰写IEP报告到进行阶段性效果跟踪的完整流程。通过这种“理论嵌入实践”的一体化教学设计,使学生不仅掌握抽象概念,更能形成解决真实情境中复杂问题的综合能力,从而有效弥合学用落差。

3.2 构建制度化协同机制, 保障校企合作深度与持续性

为扭转当前校企合作机制松散的现状,必须从“表层互动”转向“制度性融合”。关键在于制定权责明晰、具有约束力的合作协议,将合作内容从实习基地挂牌深化至课程共建的核心环节。协议应明确企业方在课程标准制定、教学大纲修订、教材开发及常态化教学中的具体职责与参与频次,并将其作为合作续签的重要考核指标。同时,应成立由学院领导、专业负责人与企业技术总监共同组成的“校企合作课程建设委员会”,建立季度例会制度,共同审议课程内容与企业技术发展的匹配度。此外,通过设立“产业教授”或“企业专家工作站”岗位,并配套具有吸引力的课酬与科研合作激励,吸引企业一线专家深度介入人才培养全过程,形成稳定的“双师型”教学团队,从根本上解决校企协同育人效能不足的问题。

3.3 建立校企二元评价体系, 实现人才评价标准与岗位要求统一

针对现有课程评价体系单一、忽视企业维度的问题,必须构建一个由校企双方共同主导的“二元评价”机制。在评价主体上,应明确规定企业导师在认知见习、毕业实习等实践环节的评价权重不低于40%,其评价意见直接计入学生总成绩。在评价标准上,校企需共同开发《学生实践能力评价量表》,将企业最为看重的“问题解决能力”、“个案管理能力”、“团队协作精神”及“与家长的沟通效能”等核心职业素养转化为可观察、可测量的具体指标。在过程管理上,需推行《企业导师指导记录手册》与《学生实践成长档案》双记录制度,确保指导过程与学习轨迹有据可查。最终,通过定期召开的

校企课程质量反馈会，将来自企业的评价数据与改进建议，系统性地反馈并应用于下一轮课程内容与教学方法的优化中，形成可持续改进的质量闭环。

3.4 优化资源配置与师资建设，夯实实践教学的物质与人才基础

实践教学资源与师资的不足，严重制约了学生实践能力的培养。在资源方面，学校应设立专项设备更新资金，优先采购如VB-MAPP语言评估系统等一线机构普遍使用的设备，并建设集评估、干预、模拟教学与家长沟通于一体的“智慧康复实训中心”，以模拟真实工作中的复杂场景。同时，与分布各地的44家实践基地建立“轮转实习”与“线上案例库共享”机制，打破地域限制，让学生接触更多样化的个案类型。在师资方面，应实施刚性的“专任教师企业实践制度”，要求每位教师每五年内累计参与企业实践不少于六个月，并将实践成果与绩效考核、职称晋升挂钩。对企业导师，则应定期组织“教学法工作坊”，提升其教学设计与指导技巧，同时通过明确的职责协议与指导津贴，将其工作质量与薪酬、评优相关联，构建一支高水平的“双师型”教学队伍。

3.5 规范企业管理制度，落实全过程育人责任

为解决企业对学生管理形式化、指导责任缺位的问题，必须推动企业建立系统化的实习生管理与指导体系。首先，要求合作机构设立专门的“实习生管理岗”或指定专人负责，并联合制定《实习生培养手册》，手册内容应涵盖周任务清单、阶段性能力目标、考核标准与反馈流程，实现管理的规范化与可视化。其次，强制推行“个性化指导计划”，要求企业导师在学生入企后两周内，基于学生的基础与目标制定指导方案，并以此为依据进行每月一次的阶段性评估与反馈。最后，建立“学生匿名评价导师”的反馈机制，将学生对指导过程的满意度与具体建议，作为

评估企业导师工作成效、决定后续合作资源分配的重要依据。通过这一系列制度安排，将企业从“被动接收方”转变为“主动育人者”，确保学生在真实职业环境中获得高质量、系统性的指导，完成从机械模仿到反思性实践的能力跃升。

4 结论与展望

4.1 研究结论

本研究通过对绥化学院教育康复学专业的个案分析发现，该校校企合作课程体系虽然形成了“理论+实践”的课程结构框架，但仍存在五大核心问题：一是课程内容与企业岗位需求脱节，理论缺乏案例支撑，实践环节形式化；二是校企合作机制松散，企业参与度低，需求响应滞后；三是课程评价体系单一，企业话语权弱，缺乏岗位核心指标；四是实践资源与师资不足，难以满足教学需求；五是企业对学生管理形式化，指导责任缺位。针对这些问题，需通过“深化课程改革、构建制度化协同机制、建立校企二元评价体系、优化资源配置与师资建设、规范企业管理制度”五大策略，构建“校企协同、岗课对接”的课程体系，才能提升专业人才培养质量，匹配区域教育康复行业需求。

4.2 展望

一方面，继续跟踪绥化学院课程体系的优化效果，重点关注学生就业质量、企业满意度及课程实施情况；另一方面，扩大研究范围，对比分析其他地方院校的校企合作经验，寻找同类学校教育康复学专业校企合作课程体系构建的共性问题 and 解决策略。此外，随着数字化康复技术的发展，后续可探索“校企合作+数字化技术”在课程体系中的应用，如与企业联合开发虚拟康复实训课程，提升实践教学的便捷性与有效性，适应行业发展的新趋势。

参考文献：

- [1] 魏寿洪, 吴红. 新文科背景下教育康复学专业“跨界融合”人才培养模式改革与实践——以C大学教育康复学专业为例[J]. 绥化学院学报, 2025, 45(01): 122-127.
- [2] 栾凯迪, 刘静, 代诗博. 教育康复学专业本科生专业认同现状的调查研究——以绥化学院为例[J]. 绥化学院学报, 2025, 45(01): 148-152.

作者简介：栾凯迪，（1995.8—），女，黑龙江，讲师，硕士研究生，研究方向：教育康复学专业建设。

项目信息：黑龙江省省属高校基本科研业务费项目，“教育康复学专业人才培养路径研究”（YWK10236210216）。