

研究生教育中师生双向考核评价机制初探

石乐义* 靳悦 刘建航 王丹心 王晓蕊

中国石油大学(华东)计算机科学与技术学院, 山东 青岛 266580

摘要: 研究生教育作为我国高层次人才培养的核心环节, 其质量评价与保障体系的完善是提升教育质量的关键。当前, 研究生教育规模快速扩张与培养质量之间的矛盾日益凸显, 主要表现为研究生考核评价存在本科化倾向、功利性过强等弊端, 而导师考核评价则忽视研究生参与度且重“量”不重“质”。针对以上问题进行了初步探索, 旨在构建以导师评价为主体的研究生评价新机制, 与构建以学术质量和研究生评价相结合的导师评价新机制相结合, 双向提升研究生教育质量和导师遴选质量, 为研究生教育改革与发展提供参考。

关键词: 研究生教育; 质量评价; 导师评价; 保障体系; 双向考核评价

0. 引言

研究生教育作为我国最高层次的学历教育, 承担着为社会主义现代化建设输送高层次、高素质专门人才的战略使命。一个健全的研究生培养体系涵盖生源选拔、科技创新、导师队伍建设和院校管理等多个维度, 而研究生与导师的考核评价制度则是其中的核心环节。

近年来, 我国研究生规模的快速增长引起了国家和社会对研究生培养质量的广泛关注^[1]。2020年, 国务院学位委员会、教育部颁布《关于进一步严格规范学位与研究生教育管理若干意见》(学位〔2020〕19号), 明确强调要加强质量保障与监督体系建设, 全面落实立德树人根本任务, 以提升培养质量、建设研究生教育强国^[2]。面对高层次人才培养的新形势, 提升质量已成为研究生教育改革与发展最为核心且紧迫的任务, 亟需进一步构建与研究生教育强国建设相适应、符合中国国情并遵循研究生教育规律的质量保障和监督体系。在此背景下, 国内高校正积极探索多项举措以提升研究生培养质量, 例如设立研究生奖学金制度、优秀学位论文培育项目、创新基金、创新实验室中心以及完善专业文献制度等^[3]。然而, 这些措施多侧重于外部激励或引导手段。事实上, 作为研究生培养教育环节中的两大直接主体——研究生和研究生导师, 其考核激励机制, 特别是双向考核评价机制, 对于培养研究生的创新能力具有更为重要的意义。

1. 研究生质量评价现状

为提高研究生教育培养质量, 国内各大研究生教育高校均建立了较为健全的研究生考核评价及导师遴选评审规章制度。这些规章制度主要体现在以下几个方面:

1.1 研究生考核评价方面

研究生考核评价规章制度包含《研究生奖

助学金管理办法》、《研究生学术道德与行为规范》、《研究生学风建设实施细则》及《研究生管理实施细则》等。这些制度对研究生奖学金、助学金、专项奖励、困难补助、国家助学贷款、中期考核分流、学位论文评优及学术道德等方面进行了明确规定。

近年来, 随着国家和学校对研究生奖学金资助力度的加大, 研究生奖助学金考核评价办法成为研究生培养环节中的焦点。目前, 大多数高校对研究生的评价主要依据第一年的课程考试、第二年的开题报告和中期考核以及第三年的课题进展答辩^[4], 并以科技创新竞赛、学术论文成果、社会实践活动、导师评价、班级评价等为辅助^[5]。其中一些高校的中期考核和毕业论文答辩环节还设置了比例不等的强制淘汰率。这种评价方式在一定程度上发挥了积极的考核评价作用, 但在实施过程中也遇到了一些问题。

首先, 对于研究生而言, 研二阶段既没有理论课程学习, 也罕有学术或创新成果。如果仅以研一阶段的课程成绩为依据, 可能导致研究生过于注重课堂教学而轻视学术创新, 造成研究生教育本科化倾向。其次, 一些制定了详尽研究生奖助学金实施细则的院校, 其考核指标往往难以周全。这使得部分学生完全按照评价指标甚至利用指标漏洞开展工作。最后, 研究生教育实行导师负责制, 导师对研究生的科研学术表现最有发言权。但由于导师的评价直接影响其指导的学生在整个专业乃至院系的奖学金排名, 导致研究生导师往往从学生利益出发, 给自己指导的研究生较高的评价。这样一来, “导师评价”便失去了实际意义。

1.2 导师考核评价方面

导师考核评价主要包括《硕士生指导教师遴选与考核实施办法》、《博士生指导教师遴选与招生资格审定实施办法》以及《研究生指

导教师队伍建设与管理规定》等研究生导师的选拔、聘任、考核制度。国内高校的研究生导师考核评价大多由研究生院(部)主导,以研究生导师的公开发表学术论文数、国家发明专利、承担科研项目情况、科研经费总数、学术道德情况等硬性指标条件为主,辅以专家评议、同行评议。这种评价方式同样存在诸多问题^[6]。

一方面,研究生作为研究生教育中导师言传身教的直接对象,对导师的师德修养、言传身教、工作态度、知识结构、科研能力、培养质量和学术品质等方面最有发言权,但却未参与到导师考核评价中。研究生导师只需对研究生院(部)的考核负责,而忽视研究生培养和评价,这导致部分导师身兼行政职务或忙于经营公司业务,对研究生疏于指导。另一方面,导师考评制度重“量”不重“质”,注重职称、论文数量、科研经费总数等量化指标,忽视学术论文质量、科研项目质量和研究生培养质量。这不仅导致研究生导师在学术科研上急功近利、质量下降,也不利于长周期基础研究工作的开展。

2. 改革研究生考核方法,构建以导师评价为主体的研究生评价新机制

2.1 研究生评价新机制构建因素

(1) 团队中个体实际科研贡献。高水平学术成果通常是研究团队集体智慧的结晶,而非单一研究生个体的贡献。因此,研究生评价机制应既能体现导师指导的研究生团队的学术水平和质量,又能反映每位研究生在团队中的实际科研贡献,避免学术成果盲目挂名现象。

(2) 长期科研贡献。高水平学术成果的发表往往需要较长周期,通常由研究团队不断传承、改进完成。研究生评价机制应体现较长时间周期内团队成员的科研贡献,鼓励高质量学术成果发表,避免研究生毕业后学术成果前功尽弃或急功近利产生学术垃圾。

(3) 全过程动态测评。研究生评价体系要对研究生培养的全过程进行测评。不同学年研究生的学习和科研任务不同,因此不同学年考核指标的权重分配应有相应的变化^[8]。例如,第一学年学业成绩占比大,第二、三学年则突出科研工作,增加创新精神、实践能力和导师评定的权重,以保证测评结果的有效性。

(4) 导师组培养模式。研究生评价新机制应适应研究生导师组改革的需要。导师组培养模式是我国为应对多学科人才需求增长与研究生规模扩张而引入的导师指导形式^[9],通过联合同一学科群或不同学科专业的导师,形成导师团队,培养视野更宽、自主性更强的研究生

创新人才。

2.2 研究生考核评价方法的改革措施

(1) 优化考核评价方法。在对研究生考核评价方法进行修订时,保留原有的课程成绩、班级评议等关键评价指标,这些指标在全面评估研究生的学业表现和综合素质方面一直发挥着重要作用。在新的考核体系中,根据不同年级研究生的学习和科研任务特点,对课程成绩所占权重进行差异化调整。

(2) 整合导师评议与学术成果评价。为了使评价体系更加科学、全面,将导师评议和研究生学术成果两项指标有机合并为新的导师评议项。在具体操作中,根据不同年级研究生的特点,合理调整导师评议的权重。对于高年级研究生,由于其科研任务更为繁重,导师评议权重相应增大。

(3) 量化导师或导师组学术评价并分配量化结果至研究生。根据研究生院或院部制定的学术成果评价方法,计算导师或导师组最近三年的学术科研成果,得到该导师或导师组学术评价量化值。由导师或导师组根据研究生实际科研贡献,将学术评价量化结果分配给当前导师或导师组所指导的研究生,使得,并将考评结果公示。

3. 改革导师考核方法,构建以学术质量和研究生评价相结合的导师评价新机制

3.1 导师评价新机制构建因素

(1) 研究生培养质量的长效性。研究生培养质量具有一定的长效性,短期内难以彰显成效。因此,导师评价应聚焦于较长周期内的研究生培养质量及获得荣誉奖励指标的比例,以全面反映导师的指导成果。

(2) 考评机制的质量导向。导师考评机制应“重质轻量”,“重软轻硬”,以质量评价为优先,淡化经费和论文数量等硬性要求,倡导学术代表作和代表科研成果制度,鼓励、扶持从事基础研究而缺少科研经费的导师开展研究生教育。

(3) 导师组改革的适应性。为适应导师组培养模式的改革需求,应将研究生对导师及导师组的评价结果纳入考核体系,并予以公开公示,形成研究生和导师自主双向选择的良性互动。

3.2 优化导师考核的改革措施

(1) 完善导师遴选评审标准。修订导师遴选评审实施办法,改革论文数量、科研经费考核指标,实施学术代表作和代表科研成果制度。同时推进导师组模式改革,强化学科团队的凝

聚与协作,根据研究方向形成研究组,大力支持发展良好的学科团队,助力其积累科研成果,带动学术科研风气。

(2) 建立培养质量公开机制。将研究生培养质量全面纳入导师考核评价体系,并在研究生院和招生系统内进行公开公示。对于研究生论文评审不合格的,相应降低导师考核评分并公开;若研究生论文涉嫌剽窃抄袭等学术不端行为,取消导师两年招生资格并公开。

(3) 引入研究生评价反馈机制。将研究生对导师或导师组评价结果纳入导师考核评价体系,并在研究生院和招生系统内公开公示。鼓励低年级研究生与导师之间进行自由选择,促进双方相互了解与适配。通过这种反馈机制激励导师不断提升指导水平,更好地满足研究生的学术需求和个人发展期望。

参考文献:

- [1] 李先波,黄友.论研究生培养中的四大关系[J].湖南师范大学教育科学学报,2005,(05):85-87.
- [2] 中华人民共和国教育部.国务院学位委员会 教育部关于进一步严格规范学位与研究生教育质量管理的若干意见[EB/OL].(2020-09-28)[2025-06-10].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_826/202009/t20200928_492182.html.
- [3] 靳利军,孙永军,罗艳梅.新时代硕士研究生培养质量提升路径探析[J].黑龙江教师发展学院学报,2024,43(07):44-49.
- [4] 徐燕茹,贺祥,扈长茂.构建研究生综合素质评价体系[J].医学研究生学报,2003,(04):281-283.
- [5] 孟庆瑜,李海洋.地方高校研究生奖助育人工作的现状检视与模式改进——以河北大学为例[J].学位与研究生教育,2020,(10):34-40.
- [6] 汪发元.高校硕士研究生导师考核评价指标体系的构建分析[J].高教学刊,2016,(03):4-6.
- [7] 于金霞,汤永利.我国研究生考核评价机制的现状与思考[J].科技信息,2010,(07):405-406.
- [8] 骆睿,徐岩,万丽娟.构建多元化研究生评价体系的研究[J].实验科学与技术,2013,11(04):355-357.
- [9] 王爱景.导师组:我国研究生导师制改革的方向——基于X大学的实证研究[J].教育与考试,2013,(06):58-62.

作者简介:石乐义(1975.09—),男,汉族,山东临朐人,博士,中国石油大学(华东)教授,博士生导师,校研究生教育督导组专家。主要从事计算机网络、信息安全研究。

基金项目:校研究生教育教学改革项目(YJG2024052),校研究生课程思政项目(ZX07010M)。

4. 结语

研究生教育质量评价与保障体系的完善是推动高层次人才培养的关键路径。针对考核评价机制存在的问题,本文提出了构建以导师评价为主体的研究生评价新机制和以学术质量与研究生评价相结合的导师评价新机制。通过优化考核评价方法、整合导师评议与学术成果评价等措施,能够更全面、客观地反映研究生的实际科研贡献和导师的指导效果,提升研究生培养质量。未来,研究生教育需持续深化评价体系改革,加强理论创新与实践探索,推动评价机制的科学化、精准化发展,为我国研究生教育事业的持续健康进步和高层次创新人才的培养提供有力支撑。