

数智化转型下的高校课程管理模式创新研究

张志琦

保山学院, 云南 保山 678000

摘要: 数智化技术加速了高校传统教学模式的改革与创新。课程是高校教学的核心, 优化课程管理对促进高质量教育发展具有主要意义, 而课程体系在管理过程中也面临新的挑战。本文以数智化转型为背景, 从数智化转型与课程管理的应用逻辑、存在问题进行深入探讨。通过课程目标定位、课程内容重塑、赋能高质量师资队伍、创新评价形式等策略, 提出对高校课程管理优化建议, 以进一步推动高校教学课程改革。

关键词: 数智化转型; 高校; 课程管理; 模式创新

0 引言

随着大数据、人工智能等新兴技术的快速发展, 数智化转型已成为推动高等教育变革的重要力量。数智技术不仅重塑了教育的组织形式、教学方式和治理模式, 还深刻影响了高等教育的未来。近年来, 我国相继出台《教育信息化2.0行动计划》《中国教育现代化2035》《“十四五”国家信息化规划》等政策文件, 强调利用信息技术推动高等教育高质量发展, 推动人工智能、大数据等技术在高等教育中的应用, 对高等教育的数智化转型提供了顶层设计和政策支持, 推动了教育信息化、智能化的发展。在实践层面, 目前大部分学校更多地将人才培养重点放在学生的专业成绩和就业方面, 很少关注高校课程管理自身的问题。如课程目标定位不清晰、内容陈旧滞后、师资数字素养不足、评价方式同质单一等。因此, 提升高校课程管理对促进高质量教育发展和人才培养具有重要的指导意义。

1. 数智化转型在课程管理的应用逻辑

数智化的课程管理是指利用大数据、学习分析、人工智能等技术, 对课程设计、实施、评估和优化的全过程进行数据采集、智能分析与干预, 从而实现个性化学习路径定制、教学效果实时监测与预警、课程内容动态调整以及管理决策科学化的新型教育管理模式。纵观国内外, 数智化转型研究早已被教育界认可并在实践中被广泛应用。Baker & Inventado 提出, 利用过往课程的学生行为数据与学习成果数据进行课程的设计与开发, 推进个性化学习。例如, 基于AI算法, 分析学生的知识图谱、学习风格和当前表现, 为其动态推荐下一步最适合学习的内容、练习或资源, 实现“千人千面”的学习体验。Romero, C. & Ventura, S. 等人研究提出, 利用数智化技术进行课程管理与决策支持。国

内教育界也较早地开始探索数智化与教育变革之间的关系。蒋士会(2024)提出教育数智化不仅是技术的应用, 更是教育理念和模式的变革, 涉及教学、科研、管理等多方面的重塑^[1]。教育数智化持续推进高校本科课程体系建设, 张诗雅(2025)提出数智化成为现代高等教育发展的重要趋势, 通过应用信息技术、虚拟现实技术等前沿技术, 从绿色建筑、智能建筑和可持续发展等新兴领域, 更新课程目标、课程体系重构、完善教学实践平台建设, 以提高学生的综合素质和创新能力, 适应社会需求和行业发展的变化^[2]; 卢瑜等(2024)认为, 数智化转型的核心在于数智化课程的开发及建设。围绕本科生业务能力和数智技术融合能力的提升, 构建“通识-融合-应用”三层递进式、“校内-校外”圈层式相结合的数智化课程体^[3]。但是, 就目前高校课程管理过程中, 对人才培养模式、课程体系建设、教育现代化技术研究关注过重, 对课程管理体系与效益理解认识不深, 缺乏引领课程管理实践领域的内容, 鲜有数智化转型下对高校课程管理相关的课程理念、课程设计与开发、课程教学管理、课程评价与反馈进程深入研究。

故此, 本文以国内高校课程管理建设为核心, 以高校的课程管理体系实践为切入点, 力图办好高等教育人才培养的核心要素。

2. 数智化转型下高校课程管理存在的问题

重视课程管理是提高课程质量的重要途径。通过对学校资源的组织规划、实施、协调监督, 让高校课程发挥最大的育人效果。目前, 高校在数智化课程管理建设方面存在课程目标定位不清、课程内容实践性知识不足、师资队伍对数智化转型的主动意识和能力欠缺、课程评价体系不健全等问题。

2.1 课程目标定位不清

课程目标是一门课程教学活动的出发点和

最终归宿。它具体描述了期望学生在完成课程学习后,应该“知道什么”、“理解什么”以及“能够做什么”。首先,相对于传统课程,数智化的课程目标出现“同质化”,与数智产业的技术迭代、业务模式创新的适配性较弱,导致知识供给与产业需求错位,学生的职业能力培养不符合实际。另外,人才培养方案的设置与产业需求脱节,没有紧紧围绕数智化产业人才培养目标的细分能力要求及缺乏前沿技术应用能力培养的系统规划,以致当前的课程体系设置未能满足多学科交叉融合的数智化要求,难以对教学目标形成精准指导。此外,数智化课程对情感态度层面的目标建设重视不足,如何将课程思政与数智化教学深度融合仍需大力探索,确保课程思政在学生的成长过程中能够落实落地、深入人心。

2.2 课程内容实践性知识不足

高等学校的专业课程建设要兼具理论知识与经验知识的结合,同时还要提高学生的创新能力和素质。目前,数智化课程内容设计脱离市场需求,教学培养计划以素质教育为准,重“道”不重“器”。学校课程设置缺乏对企业能力的深入调研,相应的软硬件投入缺乏精准规划或与真实需求匹配度不高。此外,实践课程设置占比不足、形式化严重、评价体系滞后等,难以实现理论知识掌握能力与实践能力的协同发展,导致学生毕业时就业竞争力不足,职业素养较低。

2.3 师资队伍对数智化转型的主动意识和能力欠缺

高校数智化课程建设离不开教师、关键在教师。一是专业课教师不具备专业知识与数智技术交叉融合的复合知识架构。在日常教学中,大多数老师都认识到数智化教学的重要性,但在实践中,对新的数智化教学工具和方法掌握有难度,因此,难以将数智化技术深度地融入进教学过程,出现数智化教学手段创新应用不足。二是高校管理人员数智化素养有待提高。因管理人员学习数智化知识的时间少、任务繁杂,虽从表面意识到数智化教育的重要性,但从教育理念中未根本转变,且高校教师的晋升与评聘多取决于论文、基金项目等科研成果,而非教学效果与实践经验,多数教师难以将产业真实案例、业务流程转化为实践教学。

2.4 课程评价体系不健全

传统的课程考核评价多以理论知识考核占比最大,以记忆性知识为核心,平时成绩多以小组作业形式为主,旨在考核学生的理解表述能力。数智化课程多在考核学生的数智能力、实践表现及创新思维等,但在平时的教学考核中往往被忽视,导致学生学习主动性降低,学

习培养的专业能力难以解决实践问题。另外,缺乏评价主体的多元化。传统的评价模式主要由教师单方面完成,缺乏多元化视角,忽略创新性人才培养的规律和特点。

3. 数智化转型下高校课程管理的创新优化策略

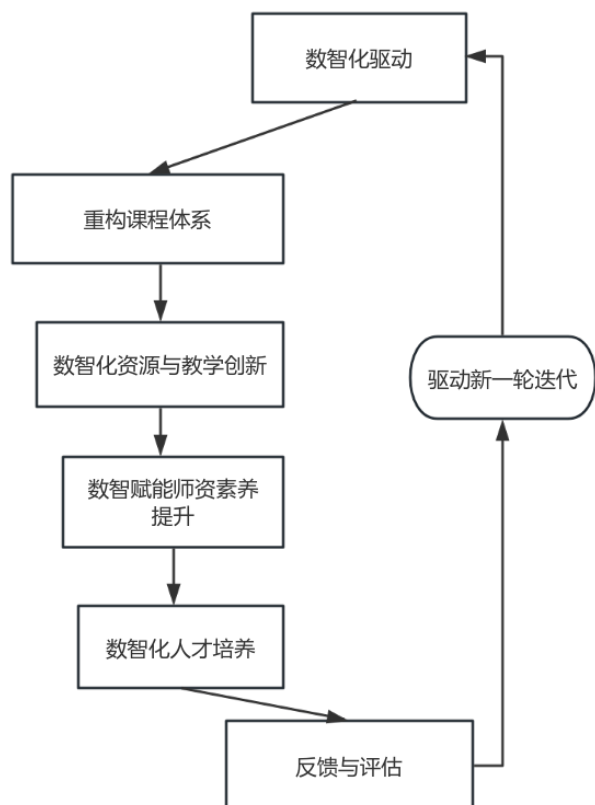
3.1 数智化使课程目标更贴切

第一,在理念上,贯彻落实数智化理念,培养数智化时代下的应用创新型人才,明确培养大数据分析决策、智能技术应用等能力;设置清晰的教育培养目标,构建以产业需求为导向、以学生发展为中心的动态自适应培养模式,构建“产业需求—培养方案—教学实施”的动态调整机制。基于数智化产业技术与职业能力岗位要求,打破学生专业限制,允许跨学科融合,根据自身兴趣选择组合课程资源,形成个性化学习路径,促进学生创新能力的培养。第二,坚持跨学科教育改革,推进学科交叉的融合创新。打破传统知识的学科壁垒,打造项目化的知识融合课程体系,同步建设智能仿真模拟实训平台与交叉学科创新平台,建立“产业需求+学科建设”的双螺旋发展模型。例如,通过真实项目牵引及创新工作坊等模式,注重训练学生的双创能力。第三,数智化技术为高质量课程思政资源建设创造条件,充分利用人工智能、大数据技术为采集分析学习全过程,构建精准学生画像;另外,教师利用大数据技术,优化智慧课程教学平台,丰富数字化资源,打造沉浸式、浸润式的教学环境,丰富课程思政的吸引力。

3.2 重塑实践课程体系

重构实践教学体系,按照“基础技能—综合应用—创新实践”的能力进阶逻辑,利用实践课程资源建设,实现知识应用的系统化与场景化。同时,在实践教学基础设施建设中,实现校企共建的真实实训场地,构建优势互补的实践基地。例如,建设高度仿真的实训模拟平台,培养学生大数据分析及应用能力。其次,增加实践课时在整个课程学时的占比,因此,需重塑实践课程体系,紧跟技术前沿,对接真实业务,跨学科资源整合,为数智化赋能课程体系提供创新路径。同时,积极推进产教融合,与企业专家合作创建数字教材、开发优质课程资源、撰写教学案例等,深度推进数智化课程建设;通过赋能教师数智化素养提升,为数智化人才培养形成监督反馈机制,以此循环驱动,促进高校课程管理的持续创新。

图1 数智化赋能高校课程体系的迭代创新模型



3.3 利用数智化建设高质量教师队伍

教育评价作为教育数智化发展的指南针，应立足国家战略需求，重构评价标准，突出创新能力、跨学科素养与岗位胜任力的综合评估，突破唯考试成绩的局限。通过建设数据技术中心，运用智能测评系统实现学情诊断与个性化学习任务设计，结合AI互动与实时监测提升学习参与度并支持教学决策。同时建立涵盖学生自评、教师评价、同伴互评及校企联评的多元

机制，依托AI技术实施全过程精准反馈，使人才评价更契合企业需求，构建起全方位、多层次的数智化评价体系。

3.4 数智化技术赋能创新评价形式

教育评价是教育数智化进步的指南针。深化教育评价改革，应坚持国家战略需求导向，重新定义评价标准，注重对学生创新能力、跨学科能力及未来岗位胜任力的综合评价，突破传统以考试成绩为主的局限。通过建立数据技术中心，引入智能测评系统实现课前诊断与学情分析，设计个性化任务与AI互动练习，提升学习参与度与思维发展，并依托实时数据监测为教学决策提供支持。同时推动评价主体多元化，构建涵盖学生自评、教师评价、同伴互评与校企联合评价的多元机制，利用AI实现全过程精准反馈，使评价更贴合企业人才需求，形成全方位、多层次的数智化评价体系。

4 结语

综上所述，本文围绕数智化转型背景下高校课程管理的现实困境与创新路径展开探讨，指出当前课程目标定位模糊、内容实践性不足、师资数智素养欠缺以及评价体系不健全等问题，严重制约了课程育人功能的发挥。在此基础上，提出以数智技术为驱动，推动课程目标与产业需求对接、重构实践教学体系、提升教师数字素养、构建多元化智能评价机制等优化策略，旨在形成“目标—内容—师资—评价”协同演进的高校课程管理新范式，从而激发教学活力、增强学生综合素质与就业竞争力，为新时代高等教育高质量发展提供可借鉴的课程管理思路与实践方向。

参考文献:

- [1] 蒋士会, 张钰与. 教育数字化与教育数智化的关系考辨及进阶路向[J]. 现代远距离教育, 2024(5): 18-27.
- [2] 张诗雅, 腾天骥. 教育数智化背景下建筑学专业一流本科课程体系构建研究[J]. 住宅产业, 2025, (01): 61-63.
- [3] 卢瑜, 王雄英, 刘会红. 数智化时代国际贸易人才画像及培养策略[J]. 高教学刊, 2025, 11(12): 147-151.
- [4] 演克武, 王建华, 杨海华. 基于岗位能力需求的高职高专与应用型本科课程衔接研究——以江苏省酒店管理专业为例[J]. 职教论坛, 2017, (14): 81-85.
- [5] 郭双双, 孙宏斌, 宋继华, 等. 新质生产力视角下数智化赋能高校经管专业课程体系创新研究[J]. 中国多媒体与网络教学学报(上旬刊), 2025, (08): 60-63.
- [6] 刘婷婷, 郭亚利, 范增民, 等. 数智赋能下工商管理课程参与式教学改革创新研究[J]. 现代商贸工业, 2025, (19): 30-32.
- [7] 刘邦奇, 尹欢欢. 人工智能赋能教师数字素养提升: 策略、场景与评价反馈机制[J]. 现代教育技术, 2024, 34 (07): 23-31.

作者简介: 张志琦(1993.12—), 女, 汉, 云南保山, 研究生, 研究实习员, 研究专长: 高等教育管理。