

# “两个结合”视域下谢赫六法与美术院校思政教育的互构

陈俊委

广州美术学院，广东 广州 510006

**摘要：**“两个结合”重要论述为中华优秀传统文化与马克思主义的深度融合提供了理论指引，也为美术院校思政教育创新开辟了实践路径。本文以谢赫六法为研究切口，通过解构其核心范畴，系统论证其与新时代美育观在价值导向、方法论及实践逻辑上的辩证统一关系。从辩证唯物主义视角系统阐释谢赫六法的现代思政教育价值，既为破解美术院校思政教育“载体悬浮”、“文化失语”困境提供理论支撑，也为构建中国特色美术院校“大思政”育人范式贡献本土化方案。

**关键词：**“两个结合”；谢赫六法；美术院校；思政教育

## 0 引言

“两个结合”，即坚持把马克思主义基本原理同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合。在此指引下，中华优秀传统文化与马克思主义的深度融合已然成为教育创新的重要命题。美术院校作为美育的前沿阵地，思政教育长期面临“载体悬浮”与“文化疏离”的双重困境：一方面，思政教育多依赖单向理论灌输，与艺术专业特性脱节，学生参与度不足；另一方面，传统艺术符号在思政教育中呈现“失语”状态，未能有效转化为价值传递的载体，导致文化认同模糊。这一矛盾在全球化与后现代艺术思潮冲击下愈发凸显，亟需通过本土化理论创新破解困境。当前美术院校思政教育中多沿袭西方美育范式，却忽视了中国传统艺术哲学的主体性价值。而谢赫六法作为中国绘画理论的元典，不仅蕴含“技道并重”的哲学智慧，更通过“经营位置”“传移模写”等法则提供可操作的方法论，与新时代美育观在实践理性层面形成深层对话，重构“审美认知—价值内化—行为外化”的教育逻辑，使其具备成为思政教育创新载体的独特潜能。

## 1 辩证互构：思政教育与六法论的三重对话

“六法”出自于谢赫所著的《画品》中的前序，其与思政教育在理论逻辑上的辩证互构具有本体论、方法论与价值论三重维度，通过系统阐释两者在理论逻辑上的互构关系，揭示其既对立又统一的动态张力，为美术院校思政教育提供跨时代的理论支撑。

### 1.1 本体论辩证：艺术本质的超越性与实践性张力

“气韵生动”与人的全面发展。“气韵生动”为“六法”中的首要标准，意为作品中所表达物质表象与精神内涵的和谐相应，以审美超越性为核心，追求艺术作品的精神境界升华；而马克思主义美育观则以“人的全面发展”为旨归，强调艺术的社会实践属性。二者在理论层面的辩证统一体现为：主客交融的审美（顾恺之“迁想妙得”），与马克思“人的本质力量对象化”命题形成互文——前者以感性形式传递价值观（如借“山石”喻忠贞气节），后者以理性实践规范社会属性，共同指向“审美境界提升—社会价值实现”的双向互动逻辑，以达“真善美统一”的人格塑造。这一理论的双向互动为社会主义核心价值观的审美化表达提供了哲学根基，同时也为社会主义核心价值观的感性表达提供美育路径。

“骨法用笔”与意识形态编码。“骨法用笔”作为技法规范，强调笔墨程式中的文化基因传递，其“骨力”隐喻道德意志的稳定性，与现代语境下意识形态的稳定性要求形成结构性呼应。在理论层面，谢赫的笔墨程式论暗含文化符号的再生产机制，而马克思主义意识形态理论则揭示了艺术作为上层建筑的教化功能。二者的契合点在于：任何客观对象内部构造及组成方式都是其所特有的结构关系，是塑造的本质。艺术创作技法通过图示语言实现价值观的隐性编码，使意识形态的传递突破传统的显性说教模式，在美育的规律框架内完成“技—道—政”的理论转化。

## 1.2 方法论辩证：观察法则与认知能力的互构

“应物象形”与社会认知培养。“应物象形”，本意为画中所作与客观对象的形似，强调对客观对象的观差-分析-总结的方法论。与马克思主义“实事求是”的实践观形成理论镜像。传统画论中“物我交融”为艺术反映现实提供方法论基础，而马克思主义的根本观点则强调“认识世界、改造世界”的批判性，探求事物的内部联系及其发展的规律性，在此语境下的美术院校思政教育需引导艺术观察超越表象再现，将“形似”训练升华为社会问题认知工具，培养学生正确的社会认知力。这种理论互构既保留了艺术观察的具象性特质，又注入社会分析的辩证性维度，形成“观察-批判-重构”的认知能力培养三阶。

“传移模写”与价值批判意识。“传移模写”的技艺传承机制与马克思主义“批判性继承”理论构成辩证对话。谢赫强调通过临摹实现传统延续，而马克思历史唯物主义要求对传统文化进行扬弃。在新时代美育的语境下，艺术作品融入思政课堂，不仅是中国传统美学的习得过程，更成为意识形态解码的实践场域。如在《韩熙载夜宴图》的审析中，以历史辩证法解构其封建性内涵（中国古代的等级叙事），批判性反思传统文化中的等级观念，进而理解社会主义核心价值观的平等内涵。

## 1.3 价值论辩证：文化基因与时代精神的理论融合

“经营位置”与系统思维培育。“经营位置”的构图法蕴含整体性思维，其虚实相生、主次有序的空间布局逻辑，与唯物辩证法的系统观形成跨时空呼应，二者的理论结合指向艺术形式与价值结构的同构性。如《千里江山图》通过“三远法”的空间叙事隐喻“天人合一”的秩序观，而马克思主义系统思维则要求艺术创作反映社会关系的整体性（如生态文明观）。这种互构使传统构图法则升华为阐释“人类命运共同体”等现代议题的视觉理论工具。

“随类赋彩”与文化认同生成。“随类赋彩”的色彩分类体系承载着传统文化等级隐喻，其理论重构需与马克思主义文化认同理论结合，前者为文化认同提供了视觉支点。谢赫的色彩象征系统（如“丹青”指代士人气节）为价值观传递提供符号资源，而马克思主义文化理论强调意识形态的物质载体性。

二者的融合要求剥离色彩体系的封建性符号（五色观中的等级秩序），如《张议潮统军出行图》的审析中，通过“朱砂”的礼制内涵与“石绿”的丝路文化关联，将其转化为表征“文化自信”的视觉话语，重构为“一带一路”文明互鉴的当代叙事，在理论层面实现传统美学基因与现代价值导向的有机统一。

谢赫六法与思想政治教育的三重辩证互构，本质上是中国传统艺术哲学与马克思主义美育观的理论对话：前者为价值观传递提供审美化路径，后者为传统画论注入当代育人价值。二者的结合既克服了艺术专业教育“去意识形态化”的虚无倾向，又规避了思政教育“工具化”的教条风险，在理论层面构建了“艺术规律-意识形态”的动态平衡机制。

## 2 模型互构：美学与思政的三维融合

在“两个结合”视域下，谢赫六法与美术院校思政教育的理论互构需突破传统路径依赖，构建兼具文化根性与时代特征的创新模型。“本土-方法-价值”的三维架构既回应传统文化创造性转化的时代命题，亦为美术院校思政教育提供系统化理论方案。

### 2.1 本体层共生：审美意识形态的生成逻辑

谢赫六法与新时代美育观二者本体对话，实质上是美术院校思政教育中艺术规律与意识形态的深层矛盾性与统一性。

矛盾性源于艺术自律与他律的辩证张力。

“六法”以“气韵生动”为核心，强调艺术创作的精神超越性，体现艺术自律性对纯粹审美价值的追求。而美术院校思政教育遵循

“立德树人”的他律性目标，要求通过艺术实践传递社会主流价值观，如红色主题创作中集体主义精神的视觉化表达。二者的张力本质上是审美自由与社会规训的辩证博弈，艺术自律性抵制工具化异化，教育他律性则需规避价值虚无风险，这一矛盾在美术院校具体表现为“专业技法训练”与“思政价值灌输”的割裂。而辩证统一路径在于构建“感性认知升维”机制，使艺术规律成为意识形态的感性载体。例如，傅抱石、关山月在《江山如此多娇》以水墨渲染山河壮丽，将传统“气韵”升华为爱国主义的情感共鸣，而非直白图解政治口号。

传统画论向思政话语的转译需遵循“隐

喻”的升维逻辑。如将中国传统美学中的审美境界转化为社会主义核心价值观的感性表达，在徐悲鸿的《愚公移山》中，雄浑的线描重构传统寓言的意向，在“气韵生动”之上传递坚韧不拔的民族精神。再者，如“骨法用笔”的技法程式编码意识形态，在《艰苦岁月》中潘鹤以凿刀的“骨法”塑造红军战士的肌肉，通过瘦硬如铁的形体表现强大的精神内核人物骨骼的嶙峋与眼神的坚定形成张力，将革命精神转化为可触摸的实体，完成从骨相到风骨的双重建构，实现“笔力—骨力—信仰力”的符号同构。

## 2.2 方法层互构：解域化与再编码的批判路径

六法论融入思政教育需经历“解域再编码”的方法论转译，在剥离封建性要素的同时注入时代精神，形成传统资源的现代性转化范式。

传统画论中的技法体系承载着特定历史语境下的意识形态。如五色观，是传统礼制文化的视觉化呈现，对应“五行”宇宙观，暗含严格的等级秩序。在《开国大典》中，董希文将敦煌壁画中的具有民族气派的色彩构思创新性应用至油画创作中，通过朱砂红与群青蓝的对比运用，延续了“随类赋彩”的传统，并通过光影处理将色彩从皇权象征重构为革命胜利的视觉隐喻。既保留了色彩程式的美学价值，又转化为革命精神的视觉符号。这种以历史辩证法为武器的解域化过程，揭示技法体系中的意识形态编码机制。解域化后的传统技法需经历“价值重估”与“功能转译”双重再编码过程。以“传移模写”为例，传统临摹教学常陷入技法形式的机械复制，而在马克思主义批判理论的视域下，则要求将临摹转化为意识形态解码的实践。如在对冯远的保卫黄河系列之一《义勇军进行曲》学习时，结合“艺术为人民”的创作导向，运用历史唯物主义视角对“老船工”形象进行解构，既欣赏对劳动人民力量的具象表现，又批判分析其如何将“应物象形”升华为革命英雄主义的精神象征。

解域化与再编码的批判路径，本质上是马克思主义“扬弃”原则在美育领域的具体实践。在思政课堂中融入红色美术经典，将“应物象形”与“实践是检验真理的唯一标准”相结合。通过分析罗中立《父亲》的创作过程，阐释艺术观察如何从物象再现升华为社会批判，培养学生运用辩证唯物主义分析艺术现象的能力。这种方法论互构为美术院校思政

教育提供了独特的实践范式：它将艺术创作过程转化为价值观生成的认知场域，使技法训练成为意识形态批判的方法论演练。通过第一课堂的理论阐释与第二课堂的实践转化，构建起“认知—实践—创新”的思政育人闭环，实现传统艺术资源与新时代思政教育的深度互构。

## 2.3 价值层融通：传统符号与现代话语的转译机制

六法论与美术院校思政教育的互构，本质上是中国传统艺术哲学与马克思主义意识形态理论的对话与重构。这种价值转译通过构建“传统基因—现代语境—育人目标”的三维映射关系，将六法论的审美范畴转化为社会主义核心价值观的感性载体，在二者双向互动中生成新的价值范式。

马克思主义意识形态理论为符号转译提供了价值支撑。伊格尔顿在对阿尔都塞《一封论艺术的信》的批判中提出，艺术与意识形态是一种互变关系<sup>[1]</sup>；本雅明的“机械复制时代的艺术”<sup>[2]</sup>则强调符号传播的技术维度。在美术院校思政教育中，需将传统文化符号的物质性与意识形态的生产性（如价值观编码）相结合，通过技术革新实现符号转译现代化。例如，中国传统绘画中的“平远 深远 高远”的构图法对当代乡村振兴主题绘画的叙事影响，既延续了“经营位置”的传统智慧，又通过游走的散点视角表达提升传递当代发展理念的时代内涵，完成从传统文人画到现代艺术语言的价值跃迁。

在马克思主义文艺理论框架下，此种价值转译机制体现了“艺术生产”与“意识形态生产”的辩证统一。首先，突破了“体用二分”的传统思维，将六法论从传统画论升华为意识形态的生产工具；其次，构建了“审美认知—价值判断—行为实践”的美育思政育人逻辑，使学生的专业实践过程成为价值观生成的认知场域；最后，通过上述如将构图法转化为系统性思维的视觉阐释，将“艺术精神”重构为对中国优秀传统文化的认同感、坚定文化自信的物质载体，以达从个体审美经验到集体价值认同的范式转换。

这种价值层的互构，为美术院校思政教育提供了“古为今用”的转化路径：既避免了“虚无主义”的价值空洞，又规避了“复古主义”的历史局限，在“两个结合”的指引下，构建起具有中国特色的“大思政”育人体系。通过传统符号与现代话语的转译机制，美术院校思政教育得以突破学科之间的堡垒，在

艺术实践与价值生成的互构中，培养出有文化根性又具时代视野的新时代文艺工作者。

### 3 实践范式：六法与思政育人互构的创新价值生成

“两个结合”的视域下，美术院校思政教育需在马克思主义美学观与新时代美育观的双重观照中，突破传统艺术哲学与现代育人体系的理论壁垒，并应构建起知行合一的实践转化机制，探索传统文化基因与马克思主义美育观的深度融合路径，为新时代美术院校思政教育提供兼具本土特色与创新张力的理论方案。

#### 3.1 三维耦合：艺术实践与思政教育的协同

当前，美术院校思政教育正面临“思政灌输+艺术实践”的二元割裂处境，因此以传统艺术哲学为方法论支点，将艺术实践转化为思政育人的认知场域，形成“技道互构”的育人新范。

艺术符号到价值意蕴转译的文化解码。以“转移模写”为方法论基础，建立传统艺术符号的当代价值阐释体系。在地性文化的结合是高校思政教育提升育人实效的重要途径，如英歌舞蕴含着丰富的历史人文内涵，在美术院校的思政课堂中，组织学生对“英歌舞”主题美术作品赏析，通过图像学分析揭示民间艺术中“力与美”的身体叙事如何转译为集体主义精神的视觉表征，这种解码过程突破传统技法训练局限，使学生在复现中体验“技进乎道”的价值升华，构建“艺术语言—文化基因—时代精神”的认知链条。马克思主义文化再生产理论亦在此得到了创新应用：艺术符号不仅是审美客体，更成为意识形态再生产的物质载体。

艺术实践中意识形态生产的价值编码。

“经营位置”法则在当代主题性创作中升华为价值结构的空间叙事策略。在青年大学生“百千万工程”突击队行动中，充分发挥美术院校的专业特色，在乡村进行艺术墙绘美化乡村的实践过程中，融入传统“三远法”构建“产业振兴—生态宜居—文化传承”的视觉秩序，将乡村振兴战略具象化、可视化为图式语言。这种编码机制可实现“两个结合”的创造转化：“五位一体”总体布局的时代内涵对传统构图法的注入，使艺术创作成为中国特色社会主义思想理论体系的可视化阐释工具。

美育思政具身化认知路径的实践转化。基于“应物象形”法则构建“观察—体认—表现”的实践认知闭环。在专业考察、“挑战杯”、“双百行动”等活动中，通过组织学生田野调查、采风、访谈等方式，将“写生”升华为社会认知方法，如在描绘古村落建筑肌理时，既捕捉“骨法用笔”的形式美感，又从当地人文、环境中体验真实的乡土美学，更是通过身临其境的方式理解传统营造技艺中“天人合一”的生态智慧。这种由表及里的转化方式印证了莫里斯·梅洛-庞蒂（Maurice Merleau-Ponty）身体现象学与马克思主义实践观的融合：艺术实践成为连接感性认知与理性批判的具身化中介。

#### 3.2 四维联动：传统画论的现代美育实践范式

“谢赫六法”在新时代美育实践中衍生出“课堂浸润—实践淬炼—文化认同—社会服务”的四维联动范式，为美术院校思政教育提供了可操作的实践框架。

美育课程思政转化的课堂革命。美术院校作为兼具文化生产与意识形态规训双重功能的场域，其思政教育不仅传递政治话语，更通过审美实践、艺术创作和美学教育渗透意识形态。协同专任教师，构建“技法训练与价值引导相结合”的混合式教学模式。在第一课堂中设置专题研讨，引导学生将艺术审美趣味与“以人民为中心”的创作导向进行理论对话，如通过对比黎雄才先生的《武汉防汛图卷》与传统水墨的“气韵”差异，从画作的赏析中理解艺术精神从文人隐逸向家国情怀的当代转型。此类转化也应证了阿尔都塞“意识形态国家机器”理论的在地化实践，即课堂教学从知识传授场域转变成为价值观塑造的认知实验。

艺术乡建价值生产的创新路径。时代课题是创新的驱动力，也是育人的主方向，当代的艺术并非传统语境的美学实践，而是与整个环境有着系统整体性。当前，乡村建设风潮已然兴起，而美术院校的思政教育则同步在“乡村振兴”政策框架下探索构建“艺术介入乡村振兴”的实践育人模式。如积极组织师生暑期“三下乡”活动，深入乡村进行艺术墙绘，将传统的青绿山水转译为“绿水青山就是金山银山”的视觉叙事，是生态文明政策的抽象理念转化成可视可感知的图示语言。通过乡村中的在地化复制传播实践，使国家政策、社会主义核心价值观、爱国主义等意识形态题材获得物质性的存在形式。

传统美学价值重构的文化认同。习近平总书记强调“文化自信是更基础、更深厚的自信”，这一论断为传统美学的当代育人价值转化提供了根本遵循。传统美学的现代重构以文化认知为基因，通过对技法的传承创新推动升维至价值认同。在符号层面，剥离“随类赋彩”、“骨法用笔”等范畴的历史局限性，如在传统色彩谱系中提取“丹青”象征、“骨力”隐喻等核心美学要素，转化为诠释“一带一路”文明互鉴的现代艺术创作文化密码。而美术馆、工作坊等场域则通过叙事重构强化身份确证，如理解材料特性与精神承载的辩证关系——金石的坚韧质地与社会主义核心价值观的稳定性形成符号同构。“符号理解—身份归属”的递进式认同逻辑也重构了布尔迪厄的“文化资本理论”，即传统技艺不仅是审美资源，更成为培育文化主体意识的社会资本。

艺术实践价值外化的社会服务。“文化”是意识形态得以传播和组织的领域<sup>[3]</sup>，而艺术传播则成为建立文化共识的社会化过程。以六法论为方法论的在地化服务，实现专业能力与社会需求的深度耦合，构建“创作—传播—反馈”的思政教育闭环是传统画论的现代美育实践的重要一环。习近平总书记指出，“文艺要反映好人民心声，就要坚持为人民服务、为社会主义服务”，这一论述为艺术实践指明了根本方向。在引导学生参与“乡村振兴”的教学实践中，运用“经营位置”的整体思维规划村落空间，以“应物象形”的观察方法提炼地域美学元素，如潮汕英歌舞色彩、岭南建筑肌理，将艺术创作转化为乡村文化振兴的视觉载体。在非遗活化领域，借“转移模写”机制解构传统工艺技法，注入时代主题，推动非遗从技艺传承向文化产品创新转化。引导学生在田野调查中践行“从群众中来”的认知逻辑，在方案落地时实现“到群众中去”的价值转化，使艺术实践成为连接协同育人与社会发展的桥梁。

### 3.3 螺旋演进：美育思政的价值生成逻辑

谢赫六法与美术院校思政教育的互构遵循“认知—实践—创新”的螺旋上升逻辑，本质上是中华文明“日新又新”的创新精神与马克思主义“螺旋上升”认识论的当代合鸣。这种合鸣既破解了艺术教育与思政教育的“两张皮”困境，更在传统美学基因与现代育人目标的双向赋能中，构建起具有中国特色的美育思政价值生成机制。

#### 3.3.1 认知螺旋：从技法解构到价值自觉的层级跃升

传统美术教育的起点是技法习得，但思政育人的深层目标则是通过“技道互释”实现文化基因的觉醒。引导学生超越线条力度的层面，解码“骨力”作为道德意志的文化隐喻，如李可染笔下苍劲的山石皴法如何承载“千磨万击还坚劲”的民族精神，进而关联到社会主义核心价值观中的“奋斗”内涵。这种从“技法解剖”到“精神解码”的认知升级，使在对《溪山行旅图》进行学习时，不仅掌握皴的技法，更理解背后“外师造化，中得心源”的认识论——这与马克思主义“物质决定意识，意识反作用于物质”的辩证关系形成理论共振，培养学生透过艺术形式洞察社会本质的能力。而数字认知媒介革新加速了这一螺旋进程，借助AI图像识别技术解析《清明上河图》中古代市井空间“主次有序”的构图所传递的社会秩序，对比当代城市规划中的“以人为本”理念，在古今差异中理解“以人民为中心”的历史延续性与时代进步性。这种跨时空的认知对话，使六法论从古代画论转化为激活文化自觉的密钥，推动学生从“接受者”转变为“阐释者”，在解构传统技法的过程中建立“艺术形式—价值内核—时代精神”的认知链条，实现从专业技能学习到文化认同建构的层级跃升。

#### 3.3.2 实践螺旋：从符号转译到社会介入的双向赋能

六法论的当代价值在于将艺术理论转化为实践方法论，而思政育人的实践属性要求艺术创作必须回应现实问题。一方面，“经营位置”的系统性思维的意味。如在“乡村振兴”中，“三远法”在乡村设计方面已然演化成为“产业—生态—文化”的规划设计系统思维，通过此种空间叙事策略手法，根据“一村一品”的在地性原则开发规划乡村，利用艺术介入的手法打造新时代新农村新风貌；再如架上绘画同样可采用“三远”的叙事手法隐喻社会发展，这种创作不是对传统技法的机械复制，而是一定程度上嬗变为国家政策的视觉化工具。另一方面，社会介入是实践螺旋的关键动力。在过往的主题性创作中，“转移模写”的考据能力与“气韵生动”的审美追求几乎是必不可少的，如李也青团队在《青铜文明》中的深刻体现：历史细节刻画的真实性与色彩构图凸显的精神气质。因此在美术院校思政教育中，需与国家重大主题性创作紧密结合，这种教学实践不仅利

于立技，更是通过在前期准备中学生与“四史”专家、图像、文本的对话，将个人创作纳入集体记忆的建构过程，使学生群体在“艺术实践—社会反馈—价值修正”的循环中，深刻理解艺术作为“意识形态生产工具”的社会功能，完成从“艺术创作者”到“时代记录者”的身份蜕变。

“认知—实践”双螺旋的本质是谢赫六法的“艺术规律”与思政教育的“育人规律”在“两个结合”视域下的有机统一。认知螺旋解决“为何学”的价值锚定问题，通过技法背后的文化解码建立对中国特色社会主义的理论认同；实践螺旋回答“如何做”的方法论问题，以“传统技法现代化—现代议题视觉化—视觉叙事思政化”的逻辑培养学生以美载道德创新能力。二者相互嵌套、互为支撑，形成“理论滋养实践、实践反哺创新”的良性循环，使美术院校德思政教育不再是外在于艺术专业的“附加课”，而是内生于艺术创作的“基因链”。这种螺旋演进的终极指向，是培养全面发展的新时代艺术人才——既能以“气韵生动”的审美追求创造富有精神力量的作品，又能以“骨法用笔”的坚定信念抵御历史虚无主义的侵蚀；既能用“应物象形”的观察方法捕捉时代脉搏，又能借“经营位置”的系统思维构建中国话语的视觉体系。当学生在螺旋上升的培育过程中，将传统智慧内化为艺术创作的“潜意识”，将思政的价值理念外化为服务社会的“行动力”，便真正实现了习近平总书记强调的“把

美术创作写到民族复兴的历史上、写在人民奋斗的征程中”，让美育思政的价值生成成为滋养文化自信、助力民族复兴的持续动能。

#### 4 结语

在“把马克思主义基本原理同中国具体实际相结合，把马克思主义基本原理同中华优秀传统文化相结合”的锚点下，谢赫六法与美术院校思政教育的互构探索旨在破解艺术教育与思政教育“两张皮”的困境，本质上是中华文明“日新又新”的创新精神与马克思主义“螺旋上升”认识论的当代合鸣，是对于兼具本土根性与时代特征的美育思政理论与实践体系的探讨。二者互构在本体论、方法论、价值论有着深层契合——“气韵生动”与“人的全面发展”在审美超越性与实践理性上的辩证统一，“应物象形”与“实事求是”在认知逻辑上的同构，“经营位置”与唯物辩证法在系统思维上的呼应，形成“技道政”三位一体的互构模型。其价值不仅在于证明中国传统艺术哲学的现代育人价值，在实践中提供了破解美术院校思政教育困境的本土化方案，更在于为艺术教育注入文化自信的基因，使每一次创作都成为社会主义核心价值观的视觉诠释，为培养兼具文化根性与国际视野的新时代艺术人才提供持续动能，使专业教育成为文化认同建构的载体，思政教育成为艺术创作的价值内核，实现“以美育人”与“立德树人”的深度统一。

#### 参考文献：

- [1][英]特里·伊格尔顿著.段吉方 穆宝清译.批评与意识形态[M].北京出版社。2021
- [2][德]瓦尔特·本雅明著.王才勇译.机械复制时代的艺术作品[M].中国城市出版社。2002
- [3]陶东风.文化研究精粹读本[M].北京:中国人民大学出版社,2006.

**作者简介：**陈俊委（1997—），男，汉族，广东化州人，美术学硕士，助教，研究方向：思想政治教育理论与实践、美术研究。

**项目信息：**广州美术学院学生工作队伍专项建设项目《新时代美育语境下美术院校思想政治教育载体拓展研究》。