

元评价理论赋能高校思想政治教育评价 精准化的实证研究

刘冠博

黑龙江生态工程职业学院，黑龙江 哈尔滨 150025

摘要：推动高校思想政治教育评价精准化，是数字化时代落实“立德树人”根本任务的必然要求。文章针对当下高校思想政治教育评价中存在的标准单一以及过程静态等实际困境，引入元评价理论作为分析框架，系统地阐述了其基本内涵以及可赋予评价精准化的育人为本、科学规范等基本准则，并在此基础上构建了涵盖指标体系构建、多元主体协同、数据动态追踪与反馈优化机制的实证策略。研究表明，借助元评价理论指导下的系统化实践，能够有效提升高校思政教育评价的科学性、专业性与实效性，为落实“立德树人”根本任务、推动思政教育质量持续提高提供了有可操作性的实践路径。

关键词：元评价理论；高校思想政治教育；评价精准化；实证研究

0 引言

《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》明确强调“完善学校管理和教育评价体系”，对高校思想政治教育(以下简称“思政教育”)评价改革提出了更高要求。当前，大数据、人工智能等数字技术为思政教育精准化注入了新动力，然而，其评价环节依旧普遍存在“精准评估险阻”的问题，比如评价标准侧重于知识性考核、评价主体比较单一、评价过程缺少动态追踪等，这些情况限制了思政教育质量的全面提升。元评价(Meta-evaluation)作为“对评价的评价”，其核心在于运用系统方法对评价活动的设计、过程、结果以及效用进行价值判断与质量监控，以此保证评价本身的科学性、合理性与有效性。把元评价理论引入高校思政教育评价领域，正是为了从顶层设计上审视和优化现有评价体系，驱动其向更深层次的“精准化”演进。

1 元评价理论的基本内涵

元评价理论是对既有评价体系及其过程的再评价，旨在系统审视其设计的适当性、过程的规范性与结论的有效性。该理论发端于对“研究的研究”，后来经过斯克列文等人将其体系化，并应用到教育评估这个领域。其核心在于借助对评价在实用性、可行性以及准确性等多个维度的批判性分析，以此来揭示评价活动本身所蕴含的内在逻辑以及潜在的局限之处，对评价质量给予优化，确保其结论有信效度以及决策参考价值。

2 元评价理论赋能高校思想政治教育评价精准化的基本原则

2.1 育人为本原则

元评价理论应用于思政教育评价时，需始终紧密围绕立德树人这一根本任务来进行。评价活动自身并非目的所在，而是作为服务学生全面发展的一种手段。元评价需着重审视原有评价体系是否切实关注学生思想成长、价值塑造以及人格养成，能否有力促进学生政治素养与道德品质的提升。在指标设计方面，应突出对学生理想信念、家国情怀、责任担当等核心素养的考察；于结果运用方面，则要着眼于学生的长远发展以及持续进步。避免把评价简单化作数据采集与分数排名，避免评价工作偏离育人的初心。要借助元评价的引导，让思政教育评价切实成为推动学生健康成长、达成全面发展的关键力量。

2.2 科学规范原则

元评价实践必须建立在科学方法论基础之上，确保其过程和结果的客观公正。要建立系统的元评价指标体系，明确评价标准和方法，避免主观随意性。在数据采集阶段，应采用多元的信息获取方式，对量化数据以及质性材料都给予兼顾；于分析过程当中，要运用科学的分析工具与方法，保证得出的结论有可靠性。同时，元评价活动自身也应当建立规范的工作流程以及监督机制，保证其操作的标准化特征以及结果有可验证性。要坚持用事实和数据来阐述观点，避免陷入经验主义以及主观臆断，让元评价结论可以经受住实践的检验，为思政教育评价的持续改进提供坚实的依据。

3 元评价理论赋能高校思想政治教育评价精准化的实证建议

3.1 构建指标体系,明确评价标准

当下部分高校开展思想政治教育评价工作时,依旧主要运用教师评分同学生考试相结合的考核办法。这样的传统评价模式大多时候过度看重知识点的掌握状况,却忽略了学生思想观念的形成进程以及价值认同的内化程度。相较于元评价赋能模式,传统评价方式难以全面呈现学生的思想成长轨迹,在价值观塑造、能力培养等维度的评估成效有限,“以评促建”的评价目标大多时候难以达成。在实际操作中,这种评价方式的局限性体现得极为明显:一方面,它无法精准捕捉学生思想动态的细微改变,另一方面,也难以针对教学过程的改进给出有针对性的指导建议,这种情形直接影响了思政教育质量的持续提高,也对立德树人根本任务的有效落实形成了制约,

元评价理论为化解这一困境提供了全新思路。该理论着重对评价活动本身进行再评价,借助构建系统完备的指标体系,可以推动思政教育评价从单一知识考核朝着综合素质评价转变。具体而言,元评价指标体系应当包含三个关键维度:在评价设计层面,要保证评价目标与育人目标的契合程度,把抽象的价值理念转化成可观测、可测量的具体指标;在实施过程层面,需注重评价方法的适切性以及数据采集的规范性,达成量化评价与质性评估的有机融合;在结果运用层面,则要构建有效的反馈传导机制,确保评价发现能够及时转化为改进举措。这种多维度的指标体系设计,考量了思政教育的特殊性,又兼顾了评价工作的科学性,为实现精准化评价奠定了坚实基础。

在实践方面,高校可依托元评价指标体系开展思政课程教学质量的系统评估,以“理想信念教育”这一核心素养的评价为例,传统的评价方式往往局限于书面考试,而基于元评价理论的指标体系则可以设计更为丰富的观测点:包含课堂讨论中的价值判断,也囊括社会实践中的行为表现;既关注理论知识的掌握程度,也重视情感态度的积极变化。借助设计层次清晰、权重合理的评价标准,教师可更精准地把握学生的思想发展状况,及时察觉教育过程中的薄弱环节,这种评价方式还可以为不同专业、不同年级的学生提供差异化的发展指导,真正做到因材施教、精准育人。

3.2 建立协同机制,提升过程规范

当下高校思想政治教育评价工作存在评价主体单一以及过程规范性欠缺等状况。部分高校在开展思政教育评价之时,主要依靠任课教

师或者管理部门来进行单向度评价,缺少多元主体的深入参与。这样的评价模式难以全面掌握思政教育的实际成效,也难以保证评价过程的规范性与专业性。评价主体的局限性直接对评价结果的客观性产生影响,而评价过程缺乏有效监督也容易致使评价流于形式,

元评价理论的引入为构建协同评价机制给予了理论支撑。借助构建多元主体参与的协同评价机制,可有效提高评价过程的规范性与专业性。展开来说,可以构建由思政课教师、专业课教师、学生代表、辅导员、用人单位等多方主体构成的评价共同体。在评价方案制定阶段,各参与主体可从不同角度给出建议,确保评价指标设计的科学性;在评价实施过程中,通过定期会商、交叉评审等方式,对评价数据进行多维度验证;在结果运用阶段,各方共同研讨改进措施,形成评价—反馈—改进的良性循环。这种协同机制拓展了评价视角,而且借助制度化的参与流程,确保评价工作始终在规范轨道上运行。

在实践方面,高校可依托现有的教学指导委员会,组建专门的思政教育元评价工作组,该工作组定期召开联席会议,对正在实施的评价活动进行过程性监督。比如在开展课程评价时,除了收集学生的量化评分外,还可以邀请同行教师进行课堂观察,组织学生代表开展深度访谈,并征询用人单位对毕业生思想政治素质的反馈。凭借这种多源数据的交叉验证,可更全面地把握教学效果,同时也让评价过程更加公开透明。另外建立评价过程的档案记录制度,对重要讨论和决策进行详细记载,既便于后续追溯检查,也为评价工作的持续改进提供依据。这种协同机制的建立,使思政教育评价从封闭走向开放,从单向判断转向多元对话,有效提升了评价工作的专业化水平。

3.3 优化数据平台,实行动态监测

数字化时代背景下,对数据平台给予优化并开展动态监测,是促使高校思想政治教育评价实现精准化的重要技术路径。当下思政教育评价大多时候依赖阶段性、总结性的静态数据,很难实时掌握教育过程的动态变化以及学生思想发展的连贯性。元评价理论指导下进行数据平台建设,需要突破传统数据采集的限制,构建能够持续追踪、多维度分析的数据生态系统。这样的平台要整合课堂教学、实践活动、网络行为等多源数据,还要建立科学的数据分析模型,达成对思政教育效果的全过程动态监测,借助数据驱动的评价方式,可及时找出教育过程中的薄弱之处,为精准干预和持续改进提供依据。

高校可依托现有的校园信息化基础,构建

思政教育专项数据平台。这个平台应有数据自动采集、智能分析以及可视化呈现等功能,能够对学生在思政课程学习、社会实践参与、网络言论表达等表现持续追踪。比如说,平台可以凭借对接教务系统获取课程成绩和出勤数据,借助校园卡系统记录学生参与主题教育活动的频率,借助网络行为分析了解学生的关注热点和价值取向。这些多维度数据经过脱敏处理和智能分析后,可生成个体和群体的思想政治素质发展曲线,帮助教育者及时发现苗头性、倾向性问题。同时,平台应该建立预警机制,当监测到某些指标出现异常波动时能够自动向相关教师发出提醒,便于及时开展针对性引导。这种动态监测机制提高了评价的时效性,也让教育干预更加精准有效。

3.4 完善闭环管理,推动持续改进

当下高校思想政治教育评价体系在运行时呈现出重结果轻过程、重形式轻实效的倾向。部分高校的思政教育评价大多时候把期末考核当作终点,缺少对评价结果的深入剖析以及有效运用,致使评价工作难以切实发挥出促进建设、促进改进的作用,这种单一的评价模式致使教育过程中察觉到的问题无法及时得到反馈,教学改进举措缺乏针对性,最终对思政教育质量的持续提高产生了影响。评价结果与教学实践相互脱节,使得宝贵的评价数据被搁置一旁,难以转变为推动教育改革的具体行动。

元评价理论为构建思政教育评价的闭环管理系统给予了关键理论支撑。借助建立“评价—反馈—干预—再评价”的循环机制能够将阶段性评价转变为持续性改进的动力源头。在具体实施进程中,应建立评价结果的分类反馈制度:对于普遍存在的问题,要及时归入教学改革议

程,组织专题研讨并制订系统性改进方案;对于个性化问题,则要通过教学发展中心提供针对性指导,帮助教师优化教学策略。同时,要建立改进效果的跟踪评估机制,定期检查改进措施的落实状况及其成效。这种跟踪评估要关注短期变化,还要考察长期效果,借助对比分析改进前后的数据变化,科学验证干预措施的有效性。另外还需要建立动态调整机制,依据评估结果及时优化改进策略,确保闭环管理系统始终沿着正确的方向运行。

在实践方面,高校可依托信息化平台构建思政教育质量改进的数字化工作流程。当元评价发现某门课程在“价值引领”维度表现较弱时,系统会自动生成改进建议清单,推送给相关教学团队。教学团队依据建议开展集体备课,优化教学设计,并在后续教学中实施改进措施。与此同时,系统会持续采集课堂教学效果数据,依靠对比分析改进前后的教学效果,形成改进成效的实证报告。这种基于数据驱动的闭环管理,使思政教育评价从静态考核转变为动态优化,确保每一个评价发现可得到有效回应,每一个改进措施可获得实效验证。

4 结束语

教育评价改革的进程中,思政教育工作者应当主动更新评价理念,坚守立德树人这一根本宗旨,坚持科学规范的原则。借助系统构建元评价指标体系,有步骤地推进多元协同以及数据驱动,实现元评价理论和思政教育评价实践的深度融合。同时,要注重对评价过程持续进行反思以及对机制加以优化,不断提高思政教育评价的专业性与实效性,推动思政教育质量达成内涵式发展以及可持续提升。

参考文献:

- [1] 杨智勇,陈蕾静,李睿.精准思政赋能高校思想政治教育场域优化研究[J].教育探索,2023(2):33-37.
- [2] 唐平秋,刘婷婷.人工智能赋能高校思想政治教育精准化发展的思考[J].学校党建与思想教育,2024(5):78-81.
- [3] 王莎.数字化赋能高校思想政治教育过程论[J].思想理论教育,2023(4):92-98.
- [4] 敖永春,王鹤天.大数据视域下高校思想政治教育精准化评价的特征[J].学校党建与思想教育,2023(15):71-75.
- [5] 林欣,彭伟,徐雷.大数据背景下高校思想政治教育质量评价精准化问题研究[J].高教学刊,2020(29):4.
- [6] 孟祥凤,付云燕,牛丽莹.教育数字化工具在高校思想政治教育精准化中的应用探索[J].女报,2024(18):0107-0109.

作者简介:刘冠博(1987.9—),女,汉族,黑龙江省巴彦县,研究生,助理研究员,研究方向:社会研究系列思政方向。

项目信息:黑龙江省职业教育学会2024年度职业教育课题一般课题,元评价理论指导下的高校思想政治教育评价实践研究(课题编号:HZJG2025382)。